

**DISCOURSES ON POLITICAL REFORM AND DEMOCRATIZATION IN EAST  
AND SOUTHEAST ASIA IN THE LIGHT OF NEW PROCESSES OF REGIONAL  
COMMUNITY BUILDING**

Project Discussion Paper No. 11/2001

**Demokratisierungsdiskurse unter Intellektuellen  
in der VR China 2000**

**Der schwere Weg der Emanzipation  
vom ‚Hu Yaobang-Phänomen‘**

Nora Sausmikat

The project is funded by the "Deutsche Forschungsgemeinschaft" (DFG). The discussion papers published in this series are edited by Claudia Derichs and Thomas Heberer

**Institut für Ostasienwissenschaften (Institute for East Asian Studies/East Asian Politics)  
Gerhard-Mercator-University Duisburg  
D-47048 Duisburg, Germany**

**Tel.: +49-203 379-3728**

**Fax: +49-203 379-3728**

**E-mail: [heberer@uni-duisburg.de](mailto:heberer@uni-duisburg.de)**

**©by the author**

**February 2001**



## Preface to the Paper Series

The present discussion paper series of the Institute of East Asian Studies accompanies a research project entitled *Political Discourses on Reform and Democratisation in Light of New Processes of Regional Community-Building*. The project is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft and supervised by Thomas Heberer.

The central topic of interest is, as the title of the project suggests, the influence exerted on the political reform process by political discourse. The papers published in this series address the public political discussion at the national as well as the transnational, regional level. Accordingly, the papers display a variety of discourses that have emerged in different countries and centre round different political issues. Contributions from authors of the region are particularly welcome, because they reflect an authentic view of the political discussion within the local public. By integrating and encouraging the local voices, the project team intends to compile a collection of papers that document some important debates and states of the research process.

The current political discourses in East Asia are primarily analysed in case studies of two authoritarian states (China, Vietnam), a multi-ethnic, formally democratic state with strong authoritarian features (Malaysia), and a democratic state with significant parochial structures and patterns of behaviour (Japan). In addition to these case studies, contributions from and on other countries of the region are included to provide a broad scope of comparable discourses.

While Claudia Derichs and Thomas Heberer are the editors of the paper series, a project team of eight members conducts field work in East Asia and brings forth regular proceedings. Research reports other than discussion papers shall be published in refereed journals and magazines. Detailed proceedings leading to the final results of the research project will be published as a book. The project team is composed of research fellows associated with the Chair for East Asian Politics at the Gerhard Mercator University of Duisburg. The team members are: Karin Adelsberger (area: Japan); Claudia Derichs, Ph.D. (Malaysia, Japan); Lun Du, Ph.D. (China); Prof. Thomas Heberer, Ph.D. (China, Vietnam); Bong-Ki Kim, Ph.D. (South Korea); Patrick Raszelenberg (Vietnam); Nora Sausmikat (China); and Anja Senz (China).

Paper No. 1 of the series provides a detailed idea of the theoretical and methodological setting of the project. Each discussion paper of the present series can be downloaded from the university server, using the following URL: <http://www.uni-duisburg.de/Institute/OAWISS/Publikationen/orangereihe.html>. Suggestions and comments on the papers are welcome at any time.

Duisburg, June 2000

Claudia Derichs and Thomas Heberer



**Titel/Title:**

„Demokratisierungsdiskurse unter Intellektuellen in der VR China 2000. Der schwere Weg der Emanzipation vom ‚Hu Yaobang-Phänomen‘ “

**AutorInnen/Authors:**

Nora Sausmikat

**Reihe/Series:**

Politische Reform- und Demokratisierungsdiskurse im Lichte neuer Prozesse regionaler Gemeinschaftsbildung

Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community-Building

**Zusammenfassung/Abstract:**

This article is the result of an interview series done by the author in summer 2000. The analysis tries to take a historical stance in looking to the development of intellectual discourses about political reform and democratization. To the author it seems that one of the main problems can be identified as the self definition and identity of the intellectuals themselves. This article will feature the main discourse strategies and structures along which we can differ four different types of discourses, which again can be splitted in different sub-types. The author concludes with the hypothesis that Chinese intellectuals currently are trapped in a discursive vacuum and ask if the Chinese situation is typical for postsocialist development.

**Schlüsselwörter/Keywords:**

Democracy, China, Intellectuals, Generations, Political Discourse



# DEMOKRATISIERUNGSDISKURSE UNTER INTELLEKTUELLEN IN DER VR CHINA 2000, DER SCHWERE WEG DER EMANZIPATION VOM ‚HU YAOBANG-PHÄNOMEN‘

(Politische Worthülsen und ihre Inhalte)

Nora Sausmikat

## Inhaltsverzeichnis:

|   |    |
|---|----|
| 1. Einleitung.....  | 1  |
| 2. Legitimität von Herrschaftsgenerationen und politische Ideen.....                    | 3  |
| 3. Neo-Konservatismus der 90er Jahre – der Vorlauf .....                                | 7  |
| 4. Grenzen des Diskurses ab 1997 .....  | 10 |
| 5. Demokratisierungsdiskurse und Diskursstrategien unter Intellektuellen .....          | 12 |
| 6. Diskursstrategien .....  | 12 |
| 6.1. Liberalismus .....   | 13 |
| 6.1.1. Innerhalb des Systems - Liberalismus und Verfassungsdemokratie.....              | 14 |
| 6.1.2. Außerhalb des Systems - Liberalismus und ökonomische Befreiung .....             | 19 |
| 6.1.3. Modernisierung heißt Geistige Freiheit und Aufklärung .....                      | 23 |
| 6.2. „Unparteiisches Bewußtsein“ und Gewerkschaften– der „Chinesische Dritte Weg“ ..... | 28 |
| 6.3. Der „demokratische Nationalismus“ - ein starkes und demokratisches China .....     | 31 |
| 6.4. Mainstream - Diskurs: Gradueeller Wandel, Rechtsstaat und Herrschaft der KP.....   | 35 |
| 7. Diskursives Vakuum.....  | 37 |
| 8. Epilog: Eine typische postsozialistische Übergangsphase? .....                       | 38 |
| Fragenkatalog: .....  | 40 |
| Abkürzungen: .....  | 40 |
| Literaturangaben.....   | 41 |





## 1. Einleitung

Nach Abklingen der erhitzten Debatte um „Asiatische Werte“ scheint sich am Horizont der politischen Diskurse in der VR China eine neues Bündel diskursiver Stränge zu formieren, welches um die Themenblöcke Politische Theorie, Demokratisierungsmodelle, nationale Selbstbehauptung und politische Reform kreist. Besonders die Übersetzungen politologischer Klassiker und Liberalismustheorien in den 90er Jahren<sup>1</sup> schufen die Voraussetzung, daß sich eine breite Debatte entwickeln konnte, und das in einem Land, welches gemeinhin als „totalitär“ beschrieben wird (Almond/ Powell 1992: 443). Die Offenheit und Direktheit, mit der Probleme angesprochen werden, besticht. Doch was sind die Inhalte dieses neuen Diskurses und in welchem Verhältnis steht er zu vergangenen Diskursen um politische Reform, Demokratisierung und Modernisierung? In dem vorliegenden Text soll der Versuch (!) einer Ordnung unternommen werden, wobei die diskursive Konstruktion von politischer Reform sowie Ziel- bzw. Zukunftsvorstellungen für ein reformiertes China im Zentrum der Betrachtung stehen. Bezüglich der Diskussion um politische Reform bildeten sich im Laufe der letzten Jahre antagonistische und um verschiedene Demokratisierungsmodelle kreisende *think tanks* und Diskussionszirkel heraus, die Abbild der Vielfalt politischer Meinungen in Zeitschriften und anderen Medien sind. Eine im Sommer 2000 durchgeführte Interviewreihe soll Aufschluß über die unterschiedlichen Diskurse geben. Ziel der Befragung war sowohl eine Bestandsaufnahme der wichtigsten diskursiven Stränge unter Intellektuellen in der VR China als auch ihre historische Verortung.<sup>2</sup> Untersucht werden die zentralen Merkmale und *Strategien* dieser Diskurse, die dazu dienen können, Strukturierungshinweise vor dem Hintergrund der „do's and don'ts“ im politischen Diskurs, der historischen Verortung in der Ideengeschichte und der jüngsten Vergangenheit zu liefern. Erst die Rekonstruktion der spezifisch chinesischen Entwicklung des Diskurses befähigt uns schließlich die Demokratievorstellungen bzw. -modelle, Möglichkeiten einer politischen Transformation und der regionalen Integration bzw. Kooperation einordnen zu können.

### Das „Hu Yaobang-Phänomen“

Ich möchte mit einer kurz vor dem Tiananmen-Massaker 1989 Furore machenden Kritik eines berühmten chinesischen Intellektuellen inhaltlich die Auseinandersetzung mit Diskursen zur politischen Reform unter dem Blickwinkel des Verhältnisses der intellektuellen Elite zur politischen Reform einleiten:

---

<sup>1</sup> Schon in den 50er Jahren prägte die Einführung und Vorstellung westlicher „bürgerlicher Ökonomen“ wie Adam Smith, Ricardo oder Keynes in den Jahren nach dem Großen Sprung einen kleinen Kreis Intellektueller, die Maos Konzept des Großen Sprunges kritisierten und dafür Argumente und Mittel suchten. Vgl.: Petra Krüger 1991: 106

<sup>2</sup> Siehe Projektbeschreibung und Zielsetzung in Project Discussion Paper No.1 2000, Duisburg.

„Whereas Hu [Yaobang]<sup>3</sup>, as a member of the privileged elite, was humiliated by being stripped of his power, prison is the fate of commoners like Wei Jingsheng<sup>4</sup>. I believe that in a Western democracy, anyone who, for example, commits murder would be treated aequally before the law, whether they be Ronald Reagan or an office clerk. (...) No matter what criticism he made of the party, Hu Yaobang was always seen as wanting to protect its authoritarian rule. (...) I believe, therefore, that courageous pro-democracy intellectuals must be more enthusiastic and active in their support and concern for the pioneers of the democracy movement; they should at least speak up as loudly for Wei Jingsheng as they do for Hu Yaobang.“ (Liu Xiaobo, in Barmé et.al. 1992: 37).

Diese Kritik, die der Literatur- und Gesellschaftskritiker, Habermas- und Nietzsche-Fan Liu Xiaobo 1988 in einem Vortrag in Norwegen äußerte, machte ihn nicht gerade beliebt unter seinen Kollegen. Ohne den Hintergrund der Kulturrevolution 1966-76 läßt sich schwer erklären, warum Liu die Akteure der Demokratiebewegung von 1989, i.e. die Intellektuellen, als „Sklaven einer politischen Elite“ und als gefangen in ihrer traditionellen Suche nach einem Erlöser und aufgeklärtem Führer des Landes - oder anders ausgedrückt nach der „traditionellen Meritokratie“ (Yali Peng 1998: 434) - bezeichnet. Liu greift sie v.a. auch deswegen an, da er sie als „Angehörige einer bestimmten Generation“ betrachtet und als Behinderer der jüngeren, nämlich seiner Generation betrachtet.<sup>5</sup> Liu wurde 1955 geboren und gehört zu der sog. „*Zhiqing*“- oder auch „Verlorenen“ Generation.

Diese Attacke auf den Neo-Autoritarismus der ausgehenden 80er Jahre, vertreten durch Zhao Ziyang und seinem *think tank*, kritisierte, daß seit der Vierte Mai-Bewegung 1919 der dominante Diskurs unter Intellektuellen die Reform innerhalb des System sei. Liu spottet über den Glauben, Asien gehöre die Zukunft und die regierungsgestützte Begeisterung für Alvin Tofflers „Dritte Welle“ (Martin et.al. 1995: 26). Er hält die damit verbundene Hoffnung auf eine durch die Wirtschaft initiierte politische Reform und auch die Hoffnung auf eine innerparteiliche Reform für illusorisch. Dagegen plädiert er für demokratiefördernde Aktionen wie die Veröffentlichung von „unabhängigen“ Artikeln und den Aufbau von Organisationen (spätestens hier spiegelt sich die Blauäugigkeit Lius) statt Massendemonstrationen. Ein gutes System sei wichtiger als ein guter Führer - so Liu Xiaobo. Helmut Martin schätzte Lius Attacken ähnlich wie der chinesische Autor Gu Xin<sup>6</sup> in seiner Antwort auf Lius Provokation als ein nicht ernst zunehmenden Phänomen ein. Nur als „Einäugiger unter Blinden“ (Martin et.al. 1995: 8) habe Liu Aufmerksamkeit auf sich ziehen können. Liu verbrachte die Zeit von 1989 bis 1991 im Gefängnis und befindet sich seit 1992 im Ausland.

Heute, nach 10 Jahren und nach den turbulenten Richtungswechseln 1990, 1993 und 1997, muten diese Äußerungen mindestens so radikal an wie damals, und Lius Aufruf zur Rollenredefinition der Intellektuellen scheint an Relevanz nichts eingebüßt zu ha-

---

<sup>3</sup> Damaliger Generalsekretär, der 1987 im Rahmen der Kampagne gegen „bourgeoise Liberalisierung“ zum Rücktritt gezwungen wurde und dessen Tod im April 1989 den Beginn der Massendemonstrationen markierte.

<sup>4</sup> Wei Jingsheng ist heute einer der bekanntesten Vorkämpfer für Chinas „Fünfte Modernisierung“ - Demokratie - die er 1979 im sog. „Beijinger Frühling“ an der „Mauer der Demokratie“ forderte. Seither saß er im Gefängnis - seit 1997 lebt Wei in den USA.

<sup>5</sup> Vgl.: Martin/ Schilling (1995): 34. Hier wird aus der Schrift von Liu Xiaobo „*Zhongguo dangdai zhengzhi yu zhongguo zhishi fenzi*“ (Chinas gegenwärtige Politik und die chinesischen Intellektuellen). Taipeh 1990 zitiert.

<sup>6</sup> Gu Xin. „*Zhongguo fan chuantong zhuyi de pinkun: Liu Xiaobo yu ouxiang pokuai de wutuobang* (Die Dürftigkeit des chinesischen Anti-Traditionalismus: Liu Xiaobo und die Utopie der Personenzerschlagung)“. Taipeh 1993.

ben.<sup>7</sup> Es scheint zwar eine pluralistische politische Landschaft gewachsen zu sein, die den Anschein erweckt, die Basis einer „civil society“ geschaffen und damit die Voraussetzung für politische Reformen erfüllt zu haben. Wie diese Reformen letztlich aussehen könnten und was Demokratie für die untersuchte intellektuelle Elite impliziert, hängt sehr eng mit dem Selbstbild und ihrer zukünftigen Rolle zusammen. Das von Liu so bezeichnete „Hu Yaobang-Phänomen“, namentlich die traditionelle Loyalität Intellektueller zur politischen Elite, wird eine entscheidende Rolle dabei spielen, ob Reformen und Reformmodelle *innerhalb* oder *außerhalb* des Systems und der Partei ansetzen, bzw. ob für eine Demokratisierung ein Systemwechsel oder eine schrittweise Transformation angestrebt wird. Es sei hier kritisch vorweggenommen, daß es, wie Merle Goldman (1994: 359) deutlich gezeigt hat, der VR China bis in die 90er Jahre hinein nicht wie z.B. der Tschechoslowakei oder Polen gelungen ist, tragfähige gesellschaftlich gestützte Alternativen zur KP-Herrschaft aufzubauen. Zu Beginn des neuen Jahrtausends muß daher gefragt werden, ob die politischen Reformkonzepte nicht nur der allgemeinen Restriktivität des politischen Systems bzw. einer zentralen Autorität unterworfen sind, sondern auch mit den (kommunikativen) Strukturen *innerhalb* der Intellektuellen, dem Selbstbild und der historischen Verortung der Intellektuellen innerhalb bestimmter *think tanks* zusammenhängt.

## 2. Legitimität von Herrschaftsgenerationen und politische Ideen

Es läßt uns aufhorchen, wenn sich bedeutende chinesische Forscher wie der Philosoph Liu Xiaofeng auf die „Generation der Vierten Mai Bewegung“ (1919) berufen und diese mit der „Generation des Fünften April“ (1976) vergleichen.<sup>8</sup> Kennen wir nicht das Konzept von Herrschaftswechsel durch Generationswechsel noch aus der ersten Revolution Chinas, aus den Tagen der Vierte Mai-Bewegung, und später dann unter Mao um die „revolutionäre Nachfolgegeneration“ aus der Kulturrevolution? Liu selbst, Jg. 1956, gehört zu den jüngsten Vertretern der legendären kulturrevolutionären Generation, auch als die „vierte Führungsgeneration“<sup>9</sup> bezeichnet. Die Vierte Mai-Bewegung besitzt einen doppelten politischen Symbolwert: einerseits gilt sie als Beginn des modernen Chinas, andererseits versinnbildlicht sie den Aufstand gegen die Herrschenden (Krüger 1991: 67). Chen Duxiu, der Gründer der Zeitschrift „Chinas Jugend“ und führender Kopf der Vierte Mai-Bewegung, benutzte in seinem Eröffnungsartikel die Metapher des Frühlings, der aufgehenden Sonne für die Jugend, die Reform und Revolution symbolisierte (Chow Tse-tung 1960: 45). Die durch diese Bewegung geprägte Generation wird als die Vorkämpfergeneration für die Einführung von Demokratiekonzepten nach China betrachtet und die Tradierung von politischen Ideen seither in ein System von politischen Generationen eingebettet. Politische Machtverteilungsstrukturen und Nachfolge-mechanismen wurden argumentativ nicht etwa mit „Denkschulen“ wie in Europa üblich charakterisiert, sondern mit „Generationsabfolgen“ von Aktivisten innerhalb spezifischer Reform- bzw. Revolutionsbewegungen. Wir werden v.a. bei der Position der konservativen und moderaten Reformen sehen, welchen wichtigen politischen Symbolwert

---

<sup>7</sup> Merle Goldman weist darauf hin, daß schon kurz nach dem Massaker viele Intellektuelle wie z.B. Su Shaozhi und Liu Binyan ihre Kurzsichtigkeit zugegeben hätten und damit Liu Xiaobo Recht gaben in seiner Kritik, Goldman (1994): 356.

<sup>8</sup> So in einem Aufsatz des Autors mit dem Titel „*Guanyu wusi yidai yu siwu yidai de shehui xue sikao zhaji*“, in *Dushu* 5/1989: 35-43, übersetzt von Iwo Amelung in *minima sinica* Nr. 2/ 1990: 1-16.

<sup>9</sup> Cheng (2000): 14 faßt die Jahrgänge 1941 - 1956 unter die „Vierte Führungsgeneration“.

die Vierte Mai Bewegung bzw. Generation für die inhaltliche Ausdifferenzierung von Demokratie heute noch hat. Die während dieser Zeit heiß diskutierte Adaption von westlichen Modellen und Ideen war geprägt von nationalem Pragmatismus, dessen Ziel die Selbststärkung und Modernisierung auch im Hinblick auf die Emanzipation zum Westen war. Das Konzept eines westlichen Parlamentarismus stand hierbei nicht zur Debatte. So stellt Nathan fest: „When the concept of democracy came to China it was presented as an ornament of modernity and an asset for rulers“ (1986, nach He Baogang: 43). Fang Lizhi mit anderen Worten:

"In China the concept of democratization has often been nothing more than a poker chip in what is really a game of power. Maybe there are still a few idealistic leaders, but on the whole most are preoccupied with the struggle for power, and they use such concepts as democracy as just another means of defeating their opponents. One side will say, 'I stand for reform and you don't, so you shouldn't be here!' The other will say, 'No! Reform is wrong, so you shouldn't be here!' In the end it is the Chinese people who suffer, because they get used as playthings." (Schell 1988: 43).

Demokratie als „Mittel“ und nicht als „Zweck“ - dieser historische „Mißbrauch“ von politischer Idee wird heute argumentativ als die Wurzel der Notwendigkeit zur Entwicklung einer „Demokratie mit chinesischen Charakteristika“ und damit als Argument gegen eine Übernahme westlicher Konzepte bzw. einer Warnung vor pro-demokratischen Intellektuellen benutzt.

Vera Schwarcz (1990) und Carol Lee Hamrin et.al. (1987) wiesen schon früh auf den Aspekt verschiedener Generationen unter Intellektuellen hin. Während das Denken der „Gründungsgeneration“ der Revolutionäre (die rein physiologisch mit der sog. „Vierten Mai-Generation“ zusammenfällt) noch durch die „nationale Erlösung“ und die Kultivierung leninistischer Prinzipien und Parteidisziplin geprägt war, war die darauffolgende Generation für unterschiedliche soziale Interessen aufgeschlossener und trat für eine Limitierung der Staatsmacht ein (Hamrin et.al. 1987: 301). Nach der dritten folgt nun die sog. „Vierte Führungsgeneration“ - die Generation, die ihre prägenden Erfahrungen in der Kulturrevolution sammelte, sich als Rotgardisten aktiv in die Politik einmischte und die Zeit zwischen dem 20. und 30. Lebensjahr auf dem Land verbrachte. Die expandierende Forschung zu dieser und zu anderen „politischen Generationen“ in China<sup>10</sup> zeigt, wie sinnvoll und notwendig die Verknüpfung von politischer (Neu) Orientierung mit der biographischen Erfahrung der Akteure ist. Diese Dimension gibt nicht nur Auskunft z.B. über prägende, damals zugängliche Literatur und den Einfluß politischer Umbruchssituationen außerhalb (wie z.B. der Ungarn-Aufstand 1956 prägend für die zweite Führungsgeneration war) oder innerhalb des Landes, sondern auch über die Verbindung von „politischen Ideen/Modellen“ zu politischer Entwicklung.

Auf der anderen Seite ist der Diskurs politischer Generationen in China selbst stark verbunden mit Legitimation und Herrschaftsanspruch.<sup>11</sup> Daher ist es wichtig, die Ebenen nicht zu vermischen und aus politischer Rhetorik wissenschaftliche Methodik zu machen. Das Konzept der Politischen Generationen vermischt marxistisch-leninistische Führungsstrukturen mit spezifisch der chinesischen Geschichte entlehnten Konzepten zur moralischen Integrität und politischen Moral. Maos Vision von den „revolutionären

---

<sup>10</sup> Hamrin (1993), Ruth Cherrington (1997), Li Cheng (2000).

<sup>11</sup> Das Buch von Yang Fan (1991) zur „Dritten Generation“ dient dazu, die nach dem Tiananmen-Massaker stark angeschlagene Legitimität der sog. „Dritten Führungsgeneration“ wieder herzustellen.

Nachfolgern der ersten Generation sozialistischer Revolutionäre“ für die dritte und vierte Generation sah 1964 wie folgt aus:

„Aufgrund der Veränderungen in der Sowjetunion hegen die imperialistischen Propheten die Hoffnung auf eine `friedliche Evolution'<sup>12</sup> der dritten oder vierten Generation in der chinesischen Partei. Wir werden die Prophezeiungen der Imperialisten zuschanden machen. Wir werden von oben nach unten überall und ständig unsere Aufmerksamkeit auf die Erziehung und Heranbildung der Fortsetzer der revolutionären Sache lenken (...) Sie müssen Revolutionäre sein, die mit Leib und Seele der überwältigenden Mehrheit der Volksmassen in China und in der Welt dienen (...). Die Fortsetzer der revolutionären Sache des Proletariats gehen aus den Kämpfen der Massen hervor, im politischen Sturm stählen sie sich und wachsen sie.“<sup>13</sup>

Die von Mao angestrebte Gesellschaftsreform sollte *grundlegend* zu einer Angelegenheit von Generationen werden - die Konzeption des Begriffes „Generation“ basiert hier auf ein rein biologische und auf Fortschritt ausgerichtete Abfolgen von verschiedenen Formen von „Leib und Seele“. Ungeachtet der Tatsache, daß die Zeitumstände, historische Ereignisse und geistige Strömungen die politische Elite eines jeden Landes zumindest beeinflußte, ist es hier wichtig hervorzuheben, daß Diskurse zu politischer Reform in China eng verknüpft sind mit einem anthropogenen Bild der Politik, Politik nicht „systemisch“, sondern „organisch“ (Xiao Gongqin 1999: 79) oder man könnte auch sagen „konfuzianisch anthropogen“, wenn man sich folgenden konfuzianischen Grundsatz aus dem „*Zhongyong*“ (Konfuzius) noch einmal vor Augen hält:

The Duke of Ai asked about government. Confucius said: "The records of the governments of Wen and Wu are on the ancient tablets. When they had the right people, the government functioned, and when they didn't have the right people, government failed. When people are right, the government flourishes; when the ground is right, plants flourish; the governments of Wen and Wu flourished like fast-growing weeds."<sup>14</sup>

Die sog. „vierte Führungsgeneration“ wurde in ihrer Jugend stark durch die Erwartung Maos in sie geprägt, die zukünftige Führungselite des Landes darzustellen. Dieser vom obersten Revolutionsführer deklarierte Herrschaftsanspruch wird z.Zt. in der politischen Szene Chinas ausgefochten - die Frage stellt sich nur noch, welche - um mit Mannheim (1928) zu sprechen - „Generationseinheiten“ (d.h. welche ehemaligen Fraktionen) gewinnen wieviel politische Kraft in der zukünftigen Regierung der VR Chinas.

In dem vorliegenden Beitrag soll dieses Konzept der Verflechtung von politischen Ideen mit politischen Generationen als Orientierungshilfe bei der Beurteilung der dargestellten Diskursstränge dienen. Hierbei sei selbstkritisch angemerkt, daß dieser Beitrag in Hinsicht der Anwendung des theoretischen Konzeptes einen Anfang einer Überlegung darstellt und bei weitem noch nicht vollständig zu Ende gedacht worden ist. Bei aller Vielfalt der inhaltlichen Diskussion um Demokratie, westlicher Ansätze und Theorien bleibt das chinesische System weiterhin ein Ein-Parteien-Staat, und damit steht die Auseinandersetzung mit der Partei und ihren Führern, der Legitimität bzw. Beibehaltung politischer Strukturen trotz der Einführung kapitalistischer Elemente in die Wirtschaft im Zentrum der Diskussion. D.h. dass wir die Diskussion westlicher Konzepte und ihre Modifizierung in Zusammenhang mit der Auseinandersetzung mit den politischen Reformversuchen vor und nach dem Tiananmen-Massaker, mit dem schwierigen Verhält-

---

<sup>12</sup> Der Rückentwicklung vom Sozialismus zum Kapitalismus.

<sup>13</sup> „Worte des Vorsitzenden Mao“. Peking: Verlag für Fremdsprachige Literatur (1967): 327.

<sup>14</sup> Diese Übersetzung ist folgender Webside von Herrn Müller in Japan entnommen: <http://www.human.toyogakuen-u.ac.jp/~acmuller/contao/docofmean.htm>.

nis von Politikern zu Intellektuellen und damit auch mit dem Legitimitätsanspruch von Führungsgenerationen sehen müssen. Die jüngste Kritik - oder besser Korrekturkampagne, die China im Frühjahr und Sommer 2000 erfaßte, muß im Zusammenhang mit dem Legitimationsversuch der Partei nach den bekannt gewordenen Korruptionsfällen, dem politischen Druck durch den bevorstehenden WTO-Beitritt und anderen innenpolitischen Krisen gesehen werden. Die sog. „Kampagne der drei Betonungen“ (Betonung der Rechtschaffenheit, des marxistischen Wissens und politischer Korrektheit) basiert auf einem „organischen Bild“ des Verhältnisses zwischen Staat, Partei und Politik - so wird weiterhin der Glaube verbreitet, die „Nation leide unter einer Krankheit“ - die Partei sei aber in der Lage, sie „zu heilen“.

„If the membership is too large, it is difficult to maintain a uniformly high quality. (...) If the party's cells have gone bad, its whole body cannot be healthy“. (SCMP 15.4.2000)

Das Auswechseln von Kadern und das Protegieren von engeren Vertrauten spielt bei solchen „Korrekturen“ eine wichtige Rolle. Die folgenden Kritikkampagnen gegen Verwestlichung und bourgeoiser Liberalisierung, auf die ich später eingehen werde, hängen eng mit Personalentscheidungen zusammen und stellen im Grunde, so der ehemalige Berater Zhou Enlais und Zhao Ziyangs Li Shenzhi, keine Auseinandersetzung mit Theorien dar, sondern dienen dem Machterhalt der Partei.<sup>15</sup>

Natürlich spielen aber innerhalb der intellektuellen Elite die inhaltlichen Auseinandersetzungen mit politischen Konzepten, Zukunftsszenarien und Zielbestimmungen der politischen und ökonomischen Entwicklung (die kulturelle spielt hierbei kaum noch eine Rolle) eine dominante Rolle. Ein berühmter Beijinger Politikwissenschaftler (der hier anonym bleiben will), der nach dem Tiananmen-Massaker von der Beijing Universität, der Eliteuniversität des Landes, an eine andere Einheit versetzt worden und nun wieder zurück in seine alte Arbeitseinheit berufen worden ist, betont, daß nun nach einem Mittelweg zwischen dem ausufernden Manchester-Kapitalismus und dem Liberalismus gesucht würde - dies alles hätte jedoch nichts mit dem Dritten Weg Blairs zu tun. China müsse einen eigenen (dritten) Weg finden - aber die vielen politischen Diskurse z.Zt. in China hätten nur sehr bedingt auch mit den Schlagwörtern, die sie plakativ vor sich her tragen, zu tun. Entscheidend sei, ob man die Führungselite um Jiang Zemin unterstütze oder nicht.

Die Polarisierung der Gesellschaft sowohl politisch als auch wirtschaftlich setzte „die Partei“, die mit ihren 60 Millionen Mitgliedern durchaus nicht als homogenes Gebilde zu verstehen ist, unter einen Legitimationsdruck, der vielleicht dem nach dem Tiananmen-Massaker gleichzusetzen ist (bzw. an diesen anschließt)- mit dem Unterschied, daß es nun keinen Patriarchen wie Deng Xiaoping mehr gibt. Gleichzeitig bildeten sich jedoch mit der Einführung der Marktwirtschaft unterschiedliche Interessengruppen mit unterschiedlichem Zugang zu Macht und Wohlstand, unterschiedlichen Einstellungen und Werten heraus, so daß wir es mit einer komplexeren Situation zu tun haben als z.B. in den 80ern (Chao, Myers 2000: 552). Die Erwartung an die Macht des Staates, seine Eingriffsmöglichkeiten und Beschränkungen richten sich stark, so die empirische Studie von Myers und Chao, nach den ländlichen und städtischen Interessen der Profiteure bzw. Verlierer der Reform.

---

<sup>15</sup> Interview mit Li Shenzhi, ehemaliger stellvertretender Leiter der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften (CASS) im Juni 2000.

Dieses Spannungsverhältnis zwischen Ausdifferenzierung der Gesellschaft und der politischen Standpunkte und der Zunahme autoritärer Disziplinierungsversuche durch die Partei polarisiert auch die Diskursstränge in eine dichotome Gegenüberstellung von „konformen“ und „non-konformen“, Partei- und Reformpolitik stützenden und ablehnenden Ansätzen. Wenn man sich aber eingehend mit den unterschiedlichen Ansätzen beschäftigt, stellt sich die gegenwärtige Situation viel komplexer dar. Unterschiedliche Strömungen lassen sich nicht mehr klar voneinander abgrenzen, es sei denn, man beschränkt sich auf das oben genannte dichotome Schema. Es lassen sich verschiedene Strategien erkennen, den Vorwürfen der Regierung (anti-parteiisch zu sein) aus dem Weg zu gehen und trotzdem eine „non-konforme“ Haltung einzunehmen. Insgesamt entstand bei der im Sommer 2000 durchgeführten Interviewreihe mit 10 verschiedenen Vertretern der intellektuellen Elite<sup>16</sup> der Eindruck der „Krise“ und der aufgeladenen Stimmung. Kontroverse Standpunkte konnten zwar offen geäußert werden, was auf jeden Fall für eine Veränderung der Situation spricht.

Im Vordergrund der Fragen standen die Themen politischer Reformansätze und der Einschätzung der gegenwärtigen politischen Lage, womit die Dimensionen der Vergangenheit und Zukunft mit einbezogen waren. Trotz sehr unterschiedlicher Reaktionen bewegten sich die meisten Ausführungen im Rahmen von Legitimationen, in denen begründet wurde, warum die eine oder andere Position keine Existenzberechtigung habe. Dies wurde nahezu durchgehend an zwei Säulen aufgezogen:

- Verhältnis zum Westen
- Verhältnis zur Partei.

Das Verhältnis zum Westen und zur Partei spielte in allen hier untersuchten Denkfiguren eine wichtige strukturierende Rolle. Die Kategorisierung der einzelnen Positionen der Befragten zu Lösungsstrategien und Demokratisierungskonzepten wurde vor diesem Hintergrund und der oben beschriebenen Einordnung in einen historischen und ideengeschichtlichen Rahmen vorgenommen, der sich v.a. anhand der Ausführungen zu Herrschafts- und Partizipationsformen darstellte.

### **3. Neo-Konservatismus der 90er Jahre – der Vorlauf**

Das Massaker vom 4. Juni 1989 bildet eine Zäsur in der politischen Diskussion - der bis dahin inoffizielle Diskurs um Neo-Autoritarismus, vertreten von Zhao Ziyang und seinem *think tank*, wurde durch eine neue Debatte um Neo-Konservatismus abgelöst.<sup>17</sup> Inhaltlich verschob sich damit die Debatte von Konzepten der schnellen wirtschaftlichen Liberalisierung bei gleichzeitiger strenger sozialer Kontrolle durch den Staat hin

---

<sup>16</sup> Interviewt wurden Angehörige des Zentrums für Vergleichende Politik und Wirtschaft (CCPE/ dem früheren Übersetzungsinstitut für Marxismus-Leninismus), der verschiedenen Elite-Universitäten wie Qinghua -und Beijing Universität, freie Journalisten, Unternehmer, Angehörige der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften und anderen Vereinigungen. Daneben wurden zahlreiche informelle Gespräche mit WissenschaftlerInnen, StudentInnen, AktivistInnen von NGOs und PolitikberaterInnen geführt. Der volle Fragenkatalog befindet sich im Anhang.

<sup>17</sup> Eine ausführliche Darstellung der verschiedenen Diskussionsstränge findet sich bei z.B. bei Friedman (1994), Fewsmith (1994), Weigelin-Schwierdzik (1993), Sullivan (1994: 79-91) und Schubert (1997: 57-74).

zu Konzepten der Modernisierung der Eliten und des sanften Wandels. Sie verschob sich damit auch von der sog. „*Beijing-Pai*“ - der Beijing Schule - die assoziiert wird mit dem Neo-Autoritarismus hin zur „*Shanghai-Pai*“, der Shanghai-Schule, des Neo-Konservatismus, der ein „freies Spiel der wirtschaftlichen Kräfte“ und einen graduellen gelenkten politischen Wandel angestrebt<sup>18</sup>.

Xiao Gongqin ist eine der schillernden Gestalten, die in dieser Zwischenperiode 1993-1997 am Firmament der Intelligentsia aufstiegen. Heute äußerst umstritten, stieg er direkt nach dem Tiananmen-Vorfall im Februar 1990 unterstützt von KP-Ideologen wie Yuan Mu oder dem Sohn von Chen Yi Chen Haose als Wegbereiter einer neuen Mischung von Konservatismus, Modernisierung und Kulturnationalismus auf. Xiao entwickelte pünktlich zum XIV. Parteitag 1992, auf dem der Begriff „Sozialistische Marktwirtschaft mit chinesischen Kennzeichen“ geprägt wurde, eine Reformtheorie, die die Niederschlagung der Demokratiebewegung rechtfertigte, die Autorität als Medium für die Modernisierung formulierte und die „chinesische traditionelle Kultur“ für die sozialistische Modernisierung instrumentalisierte. „Gradueller Wandel“ wurde das Schlagwort der sog. „Neo-Konservativen“ (*xin baoshou pai*).

Xiao beruft sich auf den Historiker Edmund Burke, der die französische Revolution aufgrund des Radikalismus stark kritisierte, und wenn man weiß, daß in der Kulturrevolution die Französische Revolution ein wichtiges Vorbild der Rotgardisten der Rebellenfaktion war, versteht man, gegen wen dieser Hinweis gerichtet ist. Auch die Attacke gegen „totale Verwestlichung“ (*quanpan xihua*), gegen die Übernahme westlicher Konzepte der Demokratie, gegen die westliche Konzeption der Menschenrechte findet sich im Vokabular ehemaliger Rotgardisten der konservativen Fraktion wieder.<sup>19</sup> Xiao wandte sich erst nach Abschluß seiner Studien zur Mongolenherrschaft in China in den 80er Jahren dem Studium des Kulturkonflikts zwischen dem Westen und China zu. Seine frühe Analyse unterscheidet sich nicht wesentlich von der der Kulturkritiker der 80er Jahre wie z.B. den Autoren des *Heshang*-Filmes (Flußbelegie).<sup>20</sup> So wird das Denken der Beamten und Literaten im alten und neuen China gleichgesetzt und konfuzianischer Dogmatismus verantwortlich für eine fehlgeschlagene Modernisierung gemacht. Interessanterweise begründet er seine Einsichten mit seiner Zugehörigkeit zu einer spezifischen Generation:

„[Our Generation] has just left the circle of ‚closedness‘ and welcomed the ‚opening‘; we are the ones who really understand what ‚closedness‘ is and we are the ones who have a strong sense of ‚problem consciousness‘ on being confronted with the cultural phenomenon of ‚closedness‘“ (Xiao Gongqin, in *Chinese Law and Government* Dec. 1999: 53).

Xiaos Ideen wurden in Yang Fans Buch „Die Dritte Generation Chinas“ (*gongheguo di sandai ren*, 1991), versehen mit einem Vorwort von Yuan Mu, aufgenommen. Dieses Buch, so entnimmt Sullivan (1994: 87) dem Vorwort, sollte dazu dienen, die jüngere Generation für den Sozialismus zu begeistern. Xiao Gongqin selbst gehört zu den Jüngsten der sog. „Dritten Führungsgeneration“.

---

<sup>18</sup> Vgl.: Sullivan (1994): 82ff.

<sup>19</sup> Gemeinhin wird der eingangs zitierte Liu Xiaobo auch aufgrund seiner Begeisterung für Nietzsche als Vertreter einer „totalen Verwestlichung“ begriffen. In Auslandspublikationen streiten seither ehemalige Rotgardisten über diesen Begriffs. Vgl.: Sausmikak (forthcoming) :Kap. 2.

<sup>20</sup> Der Film *Heshang* wurde im Winter 1988/89 als Serie ausgestrahlt und im Frühjahr 1989 verboten. Nach dem Tiananmen-Massaker wurde diesem Film sogar entscheidende Verantwortung für die Aufwiegelung des Volkes zugeschrieben. Vgl.: Christina Neder. „Flußbelegie - Chinas Identitätskrise. Die Debatte um die chinesische Fernsehserie *Heshang* 1988-1994.“ Dortmund 1996.



Später allerdings korrigierte Xiao Gongqin seine Kritik an dem antimodernistischen Charakter der chinesischen Kultur - Mitte der 90er Jahre formulierte er die Inhalte des Neo-Konservatismus, den er deutlich von orthodoxen Konfuzianern und natürlich auch von den, wie er sie nannte, radikalen Reformern (die jeglichen Bezug zur Kulturtradition kritisierten) abhebt. Der Modernisierungsprozeß Chinas, so kann man seine recht umfangreichen Schriften zusammenfassen, muß sich sowohl der Tradition als auch der westlichen Ideen bedienen - nichts Neues, möchte man meinen. Wichtig im Zusammenhang mit der Entwicklung der 90er Jahre ist die dezidierte Betonung des „chinesischen Nationalcharakters“ unter Berufung auf Yan Fu (Xiao Gongqin 1999: 69) als notwendige Voraussetzung einer Modernisierung.

„Neoconservatives advocate the transformation of the traditional authoritarian political system into enlightened authoritarianism to use as an authoritative leader to drive Chinese modernization forward, to use the value symbols of traditional culture as a medium for modernization, to seek the roots of the Chinese ‚national character‘ in the traditional Chinese mainstream culture, and to act as the foundation for the coalescence of the nation in a time of international competition for survival“. (Xiao Gongqin 1999: 72).

Theoretische Fundierung sei, so Xiao, die „organische Sicht einer Gesellschaft“. Daraus folge, daß die einseitige Betonung sowohl der Tradition als auch der modernen westlichen Gesellschaftscharakteristika keinen Fortschritt bringen könnte. Diese Argumentationsweise läuft darauf hinaus, daß erst „vertragsbasierte Wertekonzepte“ in der „sozialen Basis“ aufgebaut werden müssen, um „äußere Systeme“ wie die demokratische Kultur in die indigene Kultur einfügen und assimilieren zu können (Xiao Gongqin 1999: 79). In „frühen Phasen der Modernisierung“ würde es z.B. bei Aufgabe der sog. „Vier Kardinalprinzipien“ (der sozialistische Weg, die Diktatur des Proletariats, die Führung der KP und Marxismus-Leninismus, Maoismus) zu einer nicht kontrollierbaren „Explosion der politischen Partizipation“ kommen, die in einer grundsätzlichen Krise münde.

Xiaos Erfolg in der ersten Hälfte der 90er Jahre war das Sprungbrett vieler extrem nationalistisch gesinnter Intellektueller. He Xin (Jg. 1954), damals an der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften (CASS), wurde in der zweiten Hälfte der 90er Jahre Repräsentant der Neo-Konservativen und rechtfertigte die Unterdrückung der Tiananmen-Proteste, ähnlich wie Xiao Gongqin, mit dem Argument der inneren „Stabilität“. Als Legitimationsinstrument der KP solle der Marxismus-Leninismus vom Nationalismus abgelöst werden,<sup>21</sup> so der Slogan He Xins und der Neo-Konservativen.<sup>22</sup> Xiao Gongqin wurde allerdings nach 1997 mit der Bombardierung der chinesischen Botschaft in Belgrad und der darauffolgenden nationalistischen Agitation vorsichtig. Er distanzierte sich vom radikale Nationalismus und bezeichnet sich heute als „Liberaler“.<sup>23</sup>

Auch die von westlichen China-Watchern angeführten Vertreter der demokratischen Elite Chinas wie Wang Juntao und Chen Shimin,<sup>24</sup> die mit ihren Verbindungen zu Arbeitern und anderen Gruppen die größte Hoffnung für eine Oppositionsbewegung au-

---

<sup>21</sup> Hiermit würde die These vom Nationalismus als der Haupttriebkraft für die chinesische Revolution (und übertragen auch für die Reform) bestätigt. Vgl.: Heberer (1990): 131.

<sup>22</sup> Zhao Suisheng 2000: 10.

<sup>23</sup> Information aus einem Interview mit Xu Youyu, Juli 2000.

<sup>24</sup> Beides übrigens auch Ex-Rotgardisten, die aktiv am 5. April 1976-Aufstand teilnahmen, an der „Mauer der Demokratie“ 1979 und zusammen die Zeitschrift „Beijinger Frühling“ herausgaben. Vgl.: Goldman 1994: 77, Sullivan 1994: 86.

ßerhalb der Parteiinstitutionen bildeten (Goldman 1994: 359), plädieren für eine reformierte politische Elite unter Einbezug der Intellektuellen und warnen vor der Übernahme westlicher Konzepte zur Demokratisierung. Vaclav Havel ist kein Vorbild für diese Intellektuellen. Heute dagegen spielen Alexis de Tocqueville, Edmund Burke, Karl Popper, Huntington und andere westliche Denker eine entscheidende Rolle in den Demokratisierungs- und Reformdiskursen. Mancher Verweis auf westliche Theoretiker dienen allerdings den Neo-Autoritären v.a. der Legitimation einer Zurückstellung von Demokratisierung (Sullivan 1994).

#### 4. Grenzen des Diskurses ab 1997

1997 bildet auch aufgrund des XV. Parteitages ähnlich wie 1989 eine Zäsur sowohl in der politischen Diskurslandschaft als auch in der Realpolitik. 1997 war das Todesjahr Deng Xiaopings, das Jahr der Freilassung Wei Jingshengs, es fanden Wahlen zum ZK statt, in der eine klare Gewichtung hin zur Korruptionsbekämpfung durch die Berufung entsprechender Kräfte ins ZK erkennbar war (Heilmann China aktuell 1997), und ab 1997 setzte die von chinesischen Politologen so benannte „Dritte Gedankenbefreiung“ (*di sange sixiang jiefang*) ein.<sup>25</sup> Dies bedeutete, daß sowohl andere Formen von Besitzrechten als auch Mißstände, die dadurch hervorgebracht worden waren, diskutierbar wurden.

Von 1997 bis 2000 waren die chinesischen Intellektuellen einem Zick-Zack-Kurs zwischen politischer Liberalisierung und ideologischer Orthodoxie ausgesetzt, der in der anachronistisch wirkenden Verhaftungs- und Entlassungswelle gegen *verwestlichte* Akademiker und Liberale vorrangig aus dem staatlichen *think tank* CASS, aber auch gegen Buchhändler und Verlage<sup>26</sup> im Frühjahr 2000 gipfelte.

*Liberalisierung:* Im Januar 1998 kritisierte Jiang Zemin vor dem Hintergrund der Asienkrise und des wachsenden innenpolitischen Drucks auf die Regierung die „asiatischen Regierungen“ als „zu feudal“ - womit unter den Intellektuellen die Hoffnung auf eine grundlegende politische Reform geweckt wurde (WPFS 19.4.1998). Die 100-Jahr-Feier der renommierten Beijing Universität 1998 markierte den „Aufbruch“ in die offene Diskussion um Liberalismus und einer chinesischen Demokratisierung. Im Februar desselben Jahres gründete Mao Yushi, seit 1993 pensioniertes ehemaliges Mitglied der CASS, einen unabhängigen *think tank* mit dem Namen „Unirule“, in dem u.a. die Übersetzung von Friedrich Hayeks „The Constitution of Liberty“ diskutiert wurde. Eine Reihe von Büchern wurde initiiert, die Jiang Zemin 1998 ein „reformerisches Image“ geben (Goldman 1999: 706) und Ultra-Maoisten zurückdrängen sollte.

*Ideologische Restriktionen:* Ende 1998 nahm der politische Druck auf die Regierung jedoch zu - die ersten Auswirkungen der Asienkrise waren zu spüren, die wirtschaftliche Konjunktur ging zurück, entlassene Arbeiter protestierten. Liu Jin von der Akademie für Sozialwissenschaften (CASS), Berater Jiang Zemins, wurde in die „Frührente“ entlassen. Auf dem Dritten Plenum des XV. ZK Ende 1998 hob Jiang die Gehorsamkeit der Partei als oberstes politisches Gebot gemäß den „Vier Kardinalprinzipien“ Deng Xiaopings hervor. Die Diskussionsfreiheit fand damit ihr vorläufiges Ende. Mit Beginn

---

<sup>25</sup> Ma Licheng et.al. (1998): 227ff.

<sup>26</sup> Willy Wo-Lap Lam „New Purge of errant publishers“. SCMP 17.7.2000.

der vorrangig als Antikorruptionskampagne ausgegebenen „Kampagne der drei Betonungen“ (*san jiang*) ab Juli 1999 wurden die Zügel straff angezogen. In dieser Kampagne wurde die Säuberung der Partei v.a. auch damit begründet, daß eine Partei mit 60 Mio. Mitgliedern keine Qualitätsstandards mehr einhalten könne. Schätzungen zufolge fielen 3 Prozent der Führerschaft dieser Kampagne zum Opfer (SCMP 15.4.2000). Zum Verhängnis werden konnte z.B. eine positive Evaluation der Taiwan-Wahlen. Die „Drei Betonungen“ umfaßten die Einheit der Führung, die absolute Loyalität zur Partei und die Kritik und Selbstkritik der Kader (FEER 19.8.1999). Durch diese Kampagne wurde z.B. Wang Mingquans (Präsident der chinesischen Kommunikationsbank) Vorstoß, die Banken zu privatisieren, abgeblockt, da er in seiner Funktion als Kader an die „Einheit der Führung“ gebunden war. Für den Schriftsteller Liang Xiaosheng (ein ehemaliger Rotgardist) ist diese Kampagne Zeichen des Kontrollverlustes der Partei und die „Antwort Chinas“ auf die komplizierte und veränderte internationale Situation. Mit dieser Kampagne solle die Position Jiang Zemins gestärkt werden.<sup>27</sup> Ein anderer Kritiker, Wang Ruoshui, ehemaliger Herausgeber der Volkszeitung und 1989 schon aktiv, kritisierte Jiang, mit dieser Kampagne ein Problem der Legalität in ein Problem der Moralität zu verwandeln, was zum Scheitern verurteilt sei. Man könnte aber auch vermuten, daß damit die ultralinken Kräfte eingebunden werden sollten (WPFS 1.7.2000).

Zum 50. Jahrestag der VR China im Oktober 1999 wurde die neue ideologische Leitlinie der „Drei Repräsentativen“ (*sange daibiao*) von Jiang Zemin ausgegeben. Diese symbolisiert eine Reform und Modernisierung durch „Umbenennung“, was an die konfuzianische „Richtigstellung der Begriffe“ (*zhengming*) erinnert. Gemäß der drei Repräsentativen soll die KP China nun nicht mehr die Interessen nur der „Arbeiter, Bauern und Soldaten“, sondern auch der „fortschrittlichen Produktivkräfte“, der fortschrittlichen Kräfte in der Kultur und der Mehrheit der chinesischen Bevölkerung vertreten (FEER 21.9.2000). Die „fortschrittlichen Produktivkräfte“ befinden sich aber zu 50 Prozent in privater Hand, und viele der führenden chinesischen Unternehmer sind nicht Parteimitglieder. Mit der Kampagne sollen nun diese Kräfte, die für die Partei und ihre Legitimität eine große Gefahr darstellen könnten, *per definitionem* zur Basis der Partei erklärt werden.

Ab Frühjahr 2000 begann schließlich im Gefolge der vorangegangenen Kampagnen die Entlassungswelle von sog. „verwestlichten“ Akademikern und Kadern. Abweichungen von Parteiinterpretationen zur Kulturrevolution, dem Koreakrieg, den wichtigsten Ereignissen zur Geschichte des Kommunismus in Chinas und zum Verhältnis Chinas zum Westen - all dies konnte den Vorwurf „bourgeois-liberalen Gedankengutes“ provozieren (SCMP 19.4.2000). Vor allem auch Persönlichkeiten des sog. „liberalen Flügels“ wie Li Shenzhi, Liu Junning oder sog. „verwestlichte Ökonomen“ wie Fan Gang und Mao Yushi (Anhänger von Hayek) wurden heftig kritisiert. Liu Junning befindet sich mittlerweile mit seiner Familie in den USA und ist zur *persona non grata* in China erklärt wurden.

---

<sup>27</sup> [www.feer.com/9908\\_19/p16china.html](http://www.feer.com/9908_19/p16china.html) (1998).

## 5. Demokratisierungsdiskurse und Diskursstrategien unter Intellektuellen

Seit dem Beschluß des XV. Parteitages 1997 zum Aufbau eines Rechtssystems in China entwickelte sich eine breite Palette politischer Reformansätze von der Frage der Verfassungsänderung, bis hin zu Forderungen nach einem Mehrparteiensystem, offenen und direkten Wahlen, Gewaltenteilung, Rechtssicherheit etc.. Im Januar 2000 erschien das dreibändige Werk „Standpunkte chinesischer Intellektueller“ (*Zhongguo zhishi fenzi lichang*) in Beijing, dessen Titel stark an das 1993er Werk „Der Weg der chinesischen Intellektuellen“ (*Zhongguo zhishi fenzi de licheng*) aus Hongkong erinnert. Die drei Untertitel „Debatten über Liberalismus und Aufspaltungen innerhalb der Chinesischen intellektuellen Gemeinschaft“, „Nationalismus und das Schicksal Chinas in der Transformationsperiode“ und „Die Unruhe zwischen Aufbruch und Bewahren“ stellen drei Hauptdiskurse des neuen Jahrtausend vor:

den Diskurs um

- Liberalismus/ Beziehung mit dem Westen (*ziyou zhuyi*)
- Nationalismus (*minzu zhuyi*) und
- Konservatismus (*baoshou zhuyi*).

Diese „Hauptdiskurse“ bergen jedoch eine Vielzahl von sehr unterschiedlichen Teildiskursen unter ihrem Dach, die bei der oben genannten groben Einteilung nicht augenfällig werden. So geht es in dem Band zum Liberalismus neben der Diskussion um wirtschaftliche Reformen genauso um die Konzepte des Dritten Weges, um gesellschaftliche Freiheit, sozialistische Demokratie und die Frankfurter Schule. Im Band zum Konservatismus finden wir Diskussionen zum Aufbau der *civil society*, zu *nation building* und zur Moral in der Ökonomie. Diese Breite an Themen erscheint zunächst verwirrend. Darüber hinaus überschneiden sich die dargestellten Positionen, wodurch ein und derselbe Autor in mehreren Bänden vertreten ist. Was in diesen Essays völlig in den Hintergrund tritt ist die offizielle Lesart des „Sozialismus in seinem Anfangsstadium“ (*shehui zhuyi chujì jieduan*), die noch 1995 als inhaltliche Säule des „Sozialismus mit chinesischen Kennzeichen“ verkündet wurde. Was aber die neue Diskursvielfalt erst hervorbringen konnte, hängt eng mit dieser Doktrin zusammen. Denn seit China rhetorisch wieder „Entwicklungsland“ geworden ist, ist eine Diskussion um die politische, nicht nur die ökonomische Reform sogar notwendig geworden.

Wir wollen daher durch die Analyse der Interviews versuchen, *Diskursstrategien* zu formulieren, die uns die Verbindung einzelner Themen mit dem dahinter stehenden politischen Reformkonzept deutlich machen können.

## 6. Diskursstrategien

Zusammenfassend können wir festhalten, daß historische Themen zu sensiblen Geschichtsbereichen, westliche ökonomische Theorien vorrangig des Liberalismus, westliche politische und philosophische Theorien (Liberalismus) und das Taiwan-Problem insgesamt unter das politische Tabu fallen. Dagegen ist es weniger ein Problem, über die Reform der Verfassung, den Ausbau des Rechtssystems und wirtschaftliche Privatisierung (besonders seit der Verfassungsänderung im März 1999) zu diskutieren.

Bezüglich der Reform der Verfassung und des Aufbaus einer „Rechtsgesellschaft“ finden wir große Übereinstimmung. Auch die wirtschaftliche Reform wird grundsätzlich unterstützt – auch wenn die sog. „Neue Linke“ den Aufbau eines Wohlfahrtssystems und die Eindämmung der persönlichen Bereicherung fordert, wie z.B. der Ökonom Yang Fan von der Akademie für Sozialwissenschaften. Manche warnen vor der Entwicklung eines „*crony capitalism*“, wie er in Indonesien oder in Malaysia herrsche (Wu Jinglian in Heberer, Derichs 2000). Ich werde mich im Folgenden auf die Unterschiede konzentrieren, weniger auf die Gemeinsamkeiten. Hierbei lege ich jeweils das gesamte Interview<sup>28</sup> und nicht nur Teilausschnitte zugrunde, wobei ich die unterschiedlichen Positionen auch in Abstimmung mit Veröffentlichungen der Interviewten und persönlichen Gesprächen während meines Aufenthaltes herausarbeite.

## 6.1. Liberalismus

Zunächst einmal muß hervorgehoben werden, daß vieles, was heute unter dem Schlagwort „Liberalismus“ diskutiert wird, früher Inhalt der neokonservativen Debatte war. Daher mutet es befremdlich an, wenn wir Sätze finden wie „Eigentlich ist der amerikanische Liberalismus ein Konservatismus“, denn was dann folgt, gleicht dem chinesischen Konservatismus. Wir müssen darüber hinaus im gesamten Diskurs um Liberalismus deutlich zwischen den Verfechtern des ökonomischen und des philosophischen Liberalismus unterscheiden. Im Grunde gibt es aber drei verschiedene Diskurse in China, die sich unter dem Label „Liberalismus“ präsentieren: so gibt es den Freiheitsdiskurs, in dem Themen wie die Verfassungsänderung, die Ermächtigung der Intellektuellen und die Freie Presse angesprochen werden, ein ökonomischer Diskurs läuft auch unter dem Schlagwort „Freiheit“, stellt aber einen ganz anderen Diskurs dar, der mit dem ersten nur in Teilbereichen Überschneidungen bildet und einen dritten Strang, der sich im weitesten Sinne der Modernisierung v.a. auf dem Gebiet der gesellschaftlichen Fortentwicklung zu einer Gesellschaft von mündigen, aufgeklärten Individuen verschrieben und die Frankfurter Schule, um nur ein Beispiel zu nennen, als Diskussionsgegenstand hat.

Wie oben ausgeführt, gründete Mao Yushi 1998 einen *think tank*, in dem die Theorien von Friedrich Hayek, einem österreichischen Ökonomen und Professor der *London School of Economics*, diskutiert und übersetzt wurden (1998 veröffentlicht!). Hayek wurde in den 90er Jahren nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion von Politikern wie Thatcher, Vaclav Havel, Bush oder Reagan gefeiert. Für Frau Thatcher lieferte er die machtvollste Kritik an der sozialistischen Marktwirtschaft, und leitete die Abkehr von der kollektivistischen Welle (Friedman) oder auch, wie andere es beurteilen, den ersten Punktsieg im intellektuellen Kampf für die Konservativen (E.J. Dionne, Washington Post) ein.

Hayek ist nur einer der westlichen Ökonomen, die in den letzten Jahren übersetzt wurden und von chinesischen Intellektuellen seit 1998 hofiert werden. Innerhalb dieses Diskurses findet ein Disput über Freiheit und Gerechtigkeit statt. Nach Gan Yang, ehemals Philosoph an der Akademie für Sozialwissenschaften und z.Zt. im Oxford-Verlag in Hongkong tätig, leiden chinesische Intellektuelle an der „Krankheit der kollektiven Degeneriertheit“ (*Zhongguo zhishi jie de jiti daode baihua zheng*) (Gan Yang 2000: 2), da sie ein grundsätzliches Gerechtigkeitsempfinden verloren hätten. So habe der Neokonservatismus seit Anfang der 90er Jahre den Liberalismus dadurch in Mißkredit ge-

---

<sup>28</sup> Der Fragenkatalog befindet sich im Anhang.

bracht. Der größte Fehler der Intellektuellen sei der kollektive Glaube, Freiheit heiße marktwirtschaftliche Freiheit. Dieser Liberalismus habe nichts mit Demokratie und Gleichberechtigung zu tun. Daher sieht Gan Yang die Notwendigkeit, sich mit dem Begriff „Freiheit“ auseinanderzusetzen. Gan stellte die Konzepte von „aktiver“ (oder positiver) und „passiver“ (oder negativer) Freiheit von Isaiah Berlin (1910-1998), Prof. der Politischen Philosophie in Oxford, schon Ende der 80er Jahre/Anfang der 90er in Zeitschriften wie *Dushu* und in „Das 21. Jh.“ (*ershi yi shiji*) vor. Berlin stellt heraus, daß die positive Freiheit (die Freiheit etwas zu tun) immer Kern des Sozialismus und Kommunismus gewesen, für eine liberale Gesellschaft aber die negative Freiheit (die Freiheit von Einschränkungen) notwendig sei. Gan skizziert noch einmal den Weg der englischen und französischen Revolution und hebt Tocqueville und seinen Hinweis auf die Demokratie in Amerika im Unterschied zum „vordemokratischen Liberalismus“ in England hervor.

Es ist ihm wichtig, darauf hinzuweisen, daß es sowohl demokratischen als auch antidemokratischen Liberalismus gäbe. Die chinesischen Intellektuellen teilt er ein in Anhänger des Liberalismus bei gleichzeitiger Ablehnung der Demokratie, in Anhänger für die englische und gegen die französische Revolution und in Anhänger Edmund Burkes und gegen Rousseaus.<sup>29</sup> 1997 verwies Gan schon auf die neokonservativen Züge innerhalb des Liberalismus.<sup>30</sup>

Mit dieser Zuordnung gibt Gan Hinweise auf die diskursiven Strategien unter den Intellektuellen im thematischen Feld „Liberalismus“. Wie oben ausgeführt, ist Edmund Burke zu einem chinesischen Synonym der „Anti-Demokraten“ (wegen Rechtfertigung des Tiananmen-Massakers) bzw. des Neo-Konservativen um Xiao Gongqin geworden. Auf der anderen Seite wissen wir, daß Hayek von Politikerinnen wie Thatcher in einem Atemzug mit Burke genannt wurden (Thatcher 1995: 604). Rousseau wiederum wurde sowohl in der Kulturrevolution als auch heute von sehr unterschiedlichen politischen Linien funktionalisiert. Wie wird also im chinesischen Kontext jongliert mit Theoretikern, Revolutionen und Philosophen? Hierfür möchte ich „drei Typen“ von „liberalen Mischformen“ vorstellen:

### **6.1.1. Innerhalb des Systems - Liberalismus und Verfassungsdemokratie**

Li Shenzhi gehört zur intellektuellen Elite (s.o.) und war bis vor kurzem stellvertretender Leiter des wichtigsten *think tanks* der Regierung, der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften in Beijing, bis er im Frühjahr dieses Jahres zusammen mit einigen anderen namhaften Intellektuellen unter der Kampagne Jiangs gegen „bourgeoise“ und „verwestlichte“ Intellektuelle unter Beschuß geriet. Liu Junning, ein mittlerweile bekannter „Dissident“ von der CASS, und Li Shenzhi bezeichnen sich beide als Liberale der „Privatisierungsfraktion“. Während Liu aber vorrangig die „ökonomische Befreiung“ als Triebkraft der Demokratie hervorhebt und eine politische Reform innerhalb des Ein-Parteien-Systems für sinnlos erklärt, finden wir bei Li ein umfassenderes Demokratie- und Liberalismusverständnis. Was Li und Liu verbindet, ist die Wut darüber, kei-

---

<sup>29</sup> Gan Yang (2000): 4. Letztere Einteilung ist besonders interessant vor dem Hintergrund, daß Rousseau offensichtlich auch zur Legitimierung eines demokratischen Zentralismus wie ihn die KP China vertritt angeführt wird. Siehe Du Lun in dieser Reihe Nr. 8.

<sup>30</sup> Gan Yan (1997). „*Fan minzhu de ziyou zhuyi haishi minzhu de ziyou zhuyi?* (Ist ein antidemokratischer Liberalismus noch ein demokratischer Liberalismus?)“, in: *Ershiyi shiji* Nr. 39: 4-17, aus Schubert (1997): 68.

nerlei politischen Einfluß als Intellektuelle zu haben und die Gegnerschaft zu Nationalisten. Das scheint bei einem ehemaligen politischen Berater zunächst höchst verwunderlich und setzt ihn dem Verdacht der Koketterie aus. Doch die Entlassung Liu Junnings und die Kampagnen der letzten zwei Jahre haben Li in Alarmbereitschaft versetzt.

In China gibt es keine demokratische Partei. Sie hat keine Stimme in China- sie ist nichts, null. In China hat nur Jiang Zemin Macht. Manche Intellektuelle glauben, sie hätten Macht - aber in Wirklichkeit sind sie unbewußt unfrei - das macht sie frei! (...)

Viele im Ausland reden davon, es würde sich eine Zivilgesellschaft in China entwickeln. (...) Das kann aber nicht geschehen. Es gibt im Ausland, in Deutschland z.B., viele NGOs. In China nicht. Es kann sein, daß dir ein paar Chinesen von ein oder zweien erzählt haben, aber ich sage dir, das sind alles falsche. z.B. wenn man eine Studiengruppe „unabhängige Studiengruppe“ nennt, dann stimmt das nicht, sie wird vom historischen Forschungsinstitut der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften verwaltet, wenn es nicht so wäre, wäre sie illegal! In China untersteht alles der Regierung, also gibt es keine NGOs. Heute hauen die Chinesen die Leute übers Ohr, sie sagen, wir sind eine NGO (*fei zhengfu zuzhi*). (...) Aber sie werden alle von der Regierung verwaltet. (...)

Oder Ausländer glauben, es gäbe in China Berater (*zhinang*), (...) manche sagen, ich sei der Berater von Zhao Ziyang gewesen. Wer ist das nicht? Das ist unverantwortlich. Die einzigen, die Zhao als Berater anerkannt hat, waren nur zwei Menschen, der eine war ich, der andere Huan Xiang. Aber einmal war ich mit Huan Xiang, den ich begleitete, bei Zhao Ziyang. Da fragte ihn [ein ausländischer Journalist] ‚Gibt es in euren politischen Entscheidungsgremien Berater?‘ und Zhao antwortete: ‚Ja, Herr Huan Xiang und Li Shenzhi sind unsere Berater.‘ Als ich zur Tür heraus war, sagte Huan Xiang: Glaube ihnen kein einziges Wort. In China gibt es keine Berater. Aber He Xin,<sup>31</sup> der kann jetzt behaupten, er sei Chinas Berater. Weil man in China nur von Beratern reden kann, wenn man damit ausdrücken will, daß man eine hohe Position hat. In Wirklichkeit gibt es keine. Aber in Deutschland oder Amerika wirst du viele treffen, die behaupten, sie seien es. Das sind alles Speichellecker (*chuiniu*).

Li kann frei reden, er muß keine Inhaftierung fürchten – er ist international bekannt, verfügt über ein breites politisches Netzwerk und ist darüber hinaus Mitglied in zahlreichen internationalen (NGO-)Organisationen. Anders aber als die Verfechter eines ökonomischen Liberalismus gilt seine Aufmerksamkeit der Reform der Verfassung – der Ermächtigung der intellektuellen Elite. Seit der Gründung der Volksrepublik 1949, so Li, träumen chinesische Intellektuelle davon, „Das Alte zu verabschieden und das Neue zu beginnen“. Ein von ihm anonym im Internet veröffentlichter Artikel zum 50. Jahrestag der Volksrepublik im Dezember 1999 war der Auslöser für eine neue Kritikwelle der Parteiführer an führenden Intellektuellen. In diesem Artikel nimmt Li Bezug auf die Triumphfeiern der Partei und bemerkt sarkastisch, daß nur Nordkorea neidisch auf die Legionen des im Gänsemarsch marschierenden Militärs und die säuberlich aufgereihten Schulkinder am Tiananmen-Platz werden könne. Li nimmt eine schonungslose Abrechnung mit dem Regime vor und hinterfragt die Legitimation der Kommunistischen Partei Chinas. Er beruft sich auf einen Aufsatz Maos aus den 40er Jahren, der die „Demokratische Diktatur des Volkes“ in Aussicht gestellt hat. Nach der Staatsgründung habe es aber nur eine Reihe von politischen Kampagnen gegeben, die zur Inhaftierung und zum Tod von Millionen von Menschen geführt hätten. Dies zeige, daß die Schrift des Vorsitzenden nie umgesetzt worden wäre.

---

<sup>31</sup> Siehe oben. He Xin (Jg. 1954), damals an der CASS tätig, wurde in der zweiten Hälfte der 90er Jahre Repräsentant der Neo-Konservativen und rechtfertigte die Unterdrückung der Tiananmen-Proteste.

Li rühmt sich, den Liberalismus in China bekannt gemacht zu haben und sieht keinen alternativen Weg zum Liberalismus. Wie sieht aber sein Verständnis von Liberalismus aus und wie soll eine politische Reform vonstatten gehen?

Im Januar 1998 löste Li angeblich den sog. „Pekinger Frühling“ aus. Anlässlich 10jährigen Bestehens eines Reformmagazins hatte er einen Artikel verfaßt mit dem Titel „Wir sollten auch politische Reform verfolgen“. Seine argumentative Strategie stützt sich auf die Vereinbarkeit von Konfuzianismus mit Liberalismus. Als Beweis führt er Cai Yuanpei, ehemaliger Rektor der Beida, an. Des weiteren knüpft er an ökonomischen Erfolg an und stellt heraus, daß die Länder mit der besten ökonomischen Entwicklung die mit ökonomischer Freiheit wären. Schließlich könne man nicht als „Zivilbürger“ agieren, wenn man keine bürgerlichen und politischen Rechte besitze (Goldman 1999: 706).

Ähnlich wie die meisten Intellektuellen plädiert Li für einen friedvollen, schrittweisen Wandel innerhalb „des Gesetzesrahmen“. Doch dieser Gesetzesrahmen sei ein ganz anderer als in einem „Rechtsstaat“ (dessen Aufbau die Partei 1997 zum Ziel erklärt hatte). Das Typische an China sei die Diktatur, das „Modell China“ könne damit gleichgesetzt werden. Die Dorfwahlen, die von der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften als eine chinesische Form der Demokratisierung „von unten“ angepriesen würden, hält Li für eine Farce. Er hebt hervor, daß es sich hier nur um die Wahl von Personen ohne politische Entscheidungsbefugnis handele und damit die Wahlen überhaupt keine systemreformerische Bedeutung hätten. Politische Reform müsse von „oben“ nach „unten“ durchgesetzt werden - ansonsten seien die Bürokratie, die Vetternwirtschaft und das autokratische System nicht zu reformieren. Jegliche Reformbemühungen der Regierung werden von Li offen als Farce bezeichnet.

Bezüglich der Reform des politischen Systems, da muß ich kurz ausholen: In Wirklichkeit gab es seit dem Tod Maos und der Zerschlagung der Viererbande – wenn man die Frage einmal objektiv betrachtet - also bezüglich der Frage, warum konnte es in China zu einer Kulturrevolution kommen, warum konnte Mao 10 Jahre lang Fehler begehen – [da gab es] 20 Jahre keine Korrekturen. Man konnte erst nach [Maos] Tod Korrekturen vornehmen, zu seiner Lebenszeit konnte das System aus sich heraus seine Fehler nicht korrigieren. Das System trägt in sich einen Widerspruch (*maobing*). Wenn ein System plötzlich die Fehler seines Führers korrigieren soll, dann ist das, als wenn Nixon in der Sache mit Watergate einen Fehler begeht – das kann das politische System Amerikas nicht erlauben, also ist Nixon zurückgetreten, .... Wenn es diese Besonderheit nicht gäbe, dann bekäme das politische System Probleme. (...) Also objektiv betrachtet, tauchte diese Frage nach der Niederschlagung der Viererbande auf. Also ist es in den gesammelten Werken Deng Xiaopings die Partei, die die Reformen vorangebracht hat. Es ist nur schade, daß dieses Problem nie angepackt wurde. 1986 hat man gesagt, wir wollen die Systemreform nun anpacken, Ergebnis war, man hat es wieder nicht tiefgreifend getan. 1987, auf dem XIII. Parteitag, hat man ganz klar den Inhalt der politischen Systemreform dargelegt - aber unglücklicherweise wurde dies wieder abgebrochen. 1997, zum XV. Parteitag, erklärte man, man wolle die Reform des politischen Systems weiter vorantreiben. Aber es gab keine Disposition (*bushu*), keine Vorgehensweise, keine Maßnahmen (*buzhou*), keine Zielvorgaben, keine Richtung – es gab nur diesen einen Satz in den Volkskongreßdokumenten.

Also, objektiv betrachtet kann man sagen, die Notwendigkeit einer politischen Reform wurde schon sehr früh, sehr früh erkannt – aber man hat sie nie realisiert. Das ist nur ein Blickwinkel – der historische.

Zweitens kann man sagen, von den Wahlen auf dem Land aus betrachtet – diese haben zwar bezüglich der Basisdemokratie auf dem Land einen Beitrag geleistet, oder anders gesagt, eine Basis geschaffen, aber das heißt noch lange nicht, daß es eine politische Systemreform gegeben hätte, weil sie nicht das Problem der politischen Macht angetastet hat. Das Dorfverwaltungskomitee



(*cunmin weiyuan hui*) hat keine Macht, die Gemeinderegierung (*xiang zhengfu*) hat die Macht, die Gemeinde stellt den Volkskongress (*renmin daibai dahui*). Also hat die Wahl der Abgeordneten zum Dorfverwaltungskomitee zwar eine große Bedeutung, aber diese sollte nicht zu hoch bewertet werden. Das heißt, diese Vorgänge betreffen nicht die Ebene der politischen Reformen, sie bereiten nur die Basis dafür vor.

Drittens, haben in den letzten Jahren die Bürger in China gegenüber der Regierung mit Nachdruck politische Reformen gefordert. Die stärkste Durchschlagkraft besitzen hier nicht in Zeitungen veröffentlichte Artikel, sondern der Austausch unter den Menschen (*koutou jiaotan*). Natürlich können besonders wir, chinesische Bürger wie wir es sind, die ein paar Freunde im Staatsrat, im ZK, auf Provinzebene haben - dies besonders deutlich spüren. Sie alle meinen, China brauche jetzt eine politische Reform. Es kommt vor, daß sitzen wir in einem Taxi und unterhalten uns mit dem Fahrer. Manche sagen, das Einparteiensystem sollte nicht mehr herrschen, China sollte wie Amerika ein Mehrparteiensystem besitzen. Das ist natürlich alles nur so dahin gesagt, aber es spiegelt die Ansprüche des Volkes (*minzhong*) wider.

Eine solche offene Kritik bleibt in China dennoch die Ausnahme. Seine Kritik zielt aber keinesfalls auf den Sturz der KP China. Wenn wir uns an die eingangs zitierte Kritik Liu Xiaobos an dem sog. Hu Yaobang-Phänomen erinnern, so finden wir bei Li Shenzhi eine Mischung aus traditioneller Orientierung an einer „weisen Elite“ und einer Mischung aus inneren Systemreformen und Zielen, die außerhalb des Systems liegen. Li betont, daß Jiang Zemin die Chance hätte, an der Macht zu bleiben, wenn er nur den Schritt zur politischen Reform wagen würde. Demokratie bedeutet für ihn die Aufhebung des Parteienverbots und der Zensur, die Gewaltenteilung und die Übernahme einer parlamentarischen Demokratie. Ökonomisch betrachtet sei es aber obsolet, von Neoliberalismus in China zu reden, da die, wie er sagt, „10.000 Schulen des Liberalismus“ von „Adam Smith zu John Locke“ noch nie richtig in China adaptiert worden – und außerdem nicht verstanden worden seien. „Es gibt einige kluge Leute die behaupten, sie verstünden alles, aber ich sehe, sie verstehen genauso wenig wie ich.“ Die politische Reform und Demokratisierung in China müßten durch die Änderung der Verfassung und innerhalb der Partei in Beijing von oben nach unten ansetzen. Die Verfassungsänderung beschreibt er allerdings nur im Hinblick auf die Legitimierung von Privateigentum und die Institutionalisierung des Staatspräsidenten:

Für das politische System gibt es keine Blaupause wie ein Ingenieur sie hat. Wie man das politische System reformiert, was das Ziel sein soll, wie man vorgehen sollte, welche Maßnahmen ergriffen werden sollen, das stellt Anforderungen an die gemeinsame Forschung. Deng Xiaoping hat keineswegs eine Blaupause für politische Reformen geschaffen. Bis heute gibt es sie nicht, daß kann man nur mit vereinten Kräften schaffen, das stützt sich auf die Teilnahme eines jeden Bürgers an der Diskussion. Wenn ich sage, eines jeden Bürgers, so meine ich auch die Beamten, Angestellten, alle müssen gemeinsam an der Diskussion teilnehmen. Das ist absolut notwendig und das wird auch benötigt, das kann nicht ein Einzelner bestimmen. Natürlich bevorzuge ich den Weg des Gesetzes (*chengxu*), die politische Reform soll nicht aus dem Ruder laufen, nach dem Chaos ist das Ergebnis bestimmt nicht gut, es sollte unbedingt im gemeinsamen Konsens erreicht werden. Durch den nationalen Volkskongreß, der Kongreß sollte eine Resolution verfassen und Gesetze erlassen, so sollte man bei der politischen Reform vorgehen. Gleichzeitig gibt es noch eine zweite Besonderheit bei der politischen Reform: sie muß allmählich stattfinden [und friedlich]. (...)

Ich habe 1981 10 Punkte zur Reform der Verfassung niedergeschrieben. Ich glaube, das politische System in China drückt sich am konzentriertesten in der Verfassung aus. Sie ist der Träger des politischen Systems. Wenn wir die Verfassung ändern wollen, so ist das Ziel, die Reform des politischen Systems voranzutreiben. Man kann nicht von Reform des politischen Systems reden, wenn man nicht die Verfassung reformiert. Aber soll man dann reformieren? Also machen wir die Reform der Verfassung zum Träger der politischen Reform. 1981 habe ich diese 10 Punkte aufgestellt, 1988 habe ich sie noch einmal vorgebracht. 1989 habe ich die erste nichtstaatliche (*minjian tuanti fadong*) theoretische Diskussionsveranstaltung (*lilun yantaohui*) zur Veränderung

der Verfassung ins Leben gerufen. Am 26. März 1989 in der Staatsbibliothek – mehr als 200 Menschen haben daran teilgenommen. 1999 habe ich noch einmal vier Prinzipien zur Verfassungsänderung vorgestellt. Erst vor kurzem habe ich noch einmal einen Vorschlag zur Verfassungsänderung gemacht, daß man, wenn man will, daß der Nerv des Privateigentums nicht verletzt wird, dies unbedingt in der Verfassung verankern muß. Also, ich habe die ganze Zeit an dieser Sache gearbeitet.(...) Man sieht mich nicht in der Zeitung, aber wenn ich Vorträge halte, dann hören mir hunderte von Menschen zu, ich glaube, das ist auch eine Art Diskussion.

F: Können Sie mir etwas zu Ihrem persönlichen Hintergrund erklären?

Li: Unser Denken hat sich durch die Unterdrückung in der Kulturrevolution entwickelt. Wir sind die Opfer der Kulturrevolution, aber nach unserer Unterdrückung sind wir nicht einfach untergegangen, sondern haben durch die Reflexion über die chinesische Politik, Wirtschaft und das kulturrevolutionäre System zu unserer ganz eigenen Einstellung gefunden, zu dieser Generation gehören wir. Der erste Schritt war meine Veröffentlichung der 10 Punkte zur Revision der Verfassung 1981. Ein Teil davon wurde auch angenommen. Z.B. hat die Kulturrevolution Liu Shaoyang gestürzt, danach wurde das Amt des Staatspräsidenten abgeschafft. China hatte dann also keinen Staatspräsidenten mehr, aber ich glaube, daß das Land unbedingt einen Staatspräsidenten braucht. Den Volkskongreß halte ich als [Ersatzinstitution] für den Staatspräsidenten für ungeeignet, also denke ich, man sollte diese Position unbedingt wieder einführen. Am Ende hat man meine Meinung akzeptiert und meinen Vorschlag aufgenommen. Nachdem man das Amt wieder eingeführt hatte, war der erste Staatspräsident Li Xiannian, der zweite Yang Shangkang, der dritte Jiang Zemin. Wenn ich nicht meine Meinung geäußert hätte, dann wäre Jiang Zemin nie Präsident geworden.

Anhand dieser Passage und des Stellenwerts, der dem Amt des Staatspräsidenten beimessen wird, erkennen wir eine Favorisierung des Präsidialsystems. Besonders der letzte Satz weist auf die Identifikation Lis als Angehöriger einer politischen Elite und gleichzeitig auf die Betonung seines politischen Einflusses hin. Angesprochen auf eventuelle indigene Faktoren des Systemwandels oder der politischen Reform hebt er nur strukturelle und historische, nicht kulturelle Aspekte hervor:

Ich sehe die Besonderheiten der politischen Reform in China wie folgt: Erstens, das müssen sie unter friedlichen Bedingungen stattfinden. Weil China die Kulturrevolution erlebt hat, haben alle Bürger, die Beamten eingeschlossen, Angst vor Aufruhr. Politische Reformen können nur in einem friedlichen Umfeld stattfinden. (...)

Zweitens: Der [amerikanische] Kongreß hat natürlich ein Mehrparteiensystem gefordert. Wer gibt die Impulse für ein Mehrparteiensystem? Das ist [in China] immer noch die Kommunistische Partei. Das Mehrparteiensystem ist auch Inhalt der politischen Reform. Meine Grundüberzeugung ist, daß man Konkurrenz erlauben muß. Die Wirtschaft braucht Konkurrenz, Konkurrenz erzeugt Gedeihen (*fanrong*), bei euch in Deutschland florierte die Wirtschaft durch den Konkurrenzkampf. Die Politik benötigt das auch. Wenn es keine Konkurrenz gibt, gibt es keine Notwendigkeit, Fehler zu berichtigen, also braucht auch nicht die Unterstützung der Bürger. (...) Also unterstütze ich den Wettbewerb, es soll ein Mehrparteiensystem geben. Aber solch ein Impuls für solch eine Reform kann höchstwahrscheinlich nur nach dem Modell von Jiang Qingguo entstehen.(...)

Was Li mit der Anspielung auf Jiang Qingguo meint, ist der graduelle Wandel unter autoritärer Herrschaft. Damit begibt er sich wieder in die Nähe der Neo-Konservativen. Li hob hervor, daß China ohne Diktatur nicht regierbar gewesen sei, das hätten die Kaiser, aber auch Sun Yat-sen und Mao begriffen. Als die Verfasserin nach den tatsächlichen Chancen eines parlamentarischen Mehrparteiensystems fragte, antwortete Li:

Natürlich muß man den Weg des parlamentarischen Systems gehen, aber ich sehe dafür keine Chance.

Frage: Hat man keinerlei Einfluß auf die Macht der Tradition?

Li: Das ist sehr schwer. Es ist notwendig, zu reformieren, und es wird auch geschehen, vielleicht so in 100 Jahren. Wenn man über chinesischen Probleme diskutieren möchte, so muß man von einer Perspektive von 100 Jahren ausgehen. Jemand, der nur in Zeiträumen von drei bis fünf Jahren China denkt, der versteht China nicht.

Frage: Es ist mir noch nicht ganz klar geworden, was Sie für das Beste für Chinas Reform halten?

Li: Das Beste wäre, wenn Jiang Zemin selbst die Reform in die Hand nehmen würde. Es gibt keine bessere Möglichkeit. Natürlich weiß ich, daß das eine Illusion ist.

In dieser letzten Passage wird noch einmal deutlich, daß selbst Li, der von anderen Intellektuellen als Anti-Demagoge gefeiert wird (so z.B. Xu Youyu, s.u.), eine Demokratisierung nach westlichen Vorbildern für utopisch hält. Li wendet sich entschieden gegen die sog. „neuen Linken“, zieht in Zweifel, ob sich diese wirklich von den „alten Linken“, den Demagogen, unterscheiden und schimpft auf westliche Politikwissenschaftler, die den westlichen Begriff der „Linken“ mit dem chinesischen gleichsetzen würden. Die Linken, oder Neuen Linken, in China seien rückwärtsorientiert. Doch nicht nur ultralinke Kräfte, sondern auch die von den ultralinken zu den neo-konservativen übergewechselten Kräfte wie z.B. He Xin (s.o.) werden von ihm stark kritisiert – diese förderten den Nationalismus, den er für „die größte Gefahr für das heutige China“ hält. He Xin hätte großen Einfluß auf Politiker wie Li Peng und Deng Liqun. Die Rechtfertigung der Niederschlagung der Demokratiebewegung 1989, vorgenommen durch He Xin, kritisiert Li im gleichen Atemzug - eine Kritik, die 1999 einige Dissidenten ins Gefängnis brachte und zur Suspendierung von einigen Zeitschriften führte. Auch die vom Ausland aus operierenden ultralinken Kräfte wie z. B. der bekannte Professor Cui Zhiyuan<sup>32</sup> stellen nach Li eine große Gefahr für China dar. Auf der anderen Seite ist Li Realist - er vertritt die Überzeugung, daß es nur innerhalb des Systems eine Reform geben könne. Seine Position unterscheidet sich also nicht wesentlich von der der Neo-Konservativen. Auch er glaubt an eine im Gefolge der ökonomischen Liberalisierung einsetzende politische Liberalisierung. Sollten in ferner Zukunft Parteien das politische Bild Chinas bestimmen, so würde Li seine Partei Sozialdemokratische Partei (*shehui minzhu dang*) nennen - ein Hinweis auf seine Vorstellung von „Reform innerhalb des Systems“.

### **6.1.2. Außerhalb des Systems - Liberalismus und ökonomische Befreiung**

Charakteristisch für diese Gruppe von Intellektuellen ist die Konzentration auf die ökonomische „Befreiung“ und den Wandel „außerhalb des Systems“. Liu Junning, Jurist und ehemals Mitarbeiter an der CASS, gehört zur Generation derjenigen, die ihre Kinder- und Schulzeit in der Kulturrevolution und danach verbrachten. Zur Zeit unseres Treffens stand er unter starker Kritik, da er angeblich ein nicht autorisiertes Interview gegeben hatte (s.o.).

---

<sup>32</sup> Cui wurde 1997 von Günter Schubert in die Kategorie „Neue Linke“ neben Gan Yang eingeordnet. Vgl.: Schubert (1997): 72.

Für Liu ist es weniger von Belang, die Bevölkerung aufzuklären – er glaubt an die demokratischen Fähigkeiten der Bevölkerung und bescheinigt ihr, ohne weiter zu differenzieren, ein grundsätzliches Verständnis von Demokratie. Eine „Erziehungsdiktatur“, wie sie Sun Yatsen in den 20er Jahren auf dem Weg zur Demokratie für nötig hielt, scheint für Liu völlig indiskutabel. Priorität räumt er dem Aufbau einer repräsentativen Demokratie und der Zulassung individueller Freiheiten (und Pflichten<sup>33</sup>) ein. Ausschlaggebend für diesen Prozeß sei die Zulassung von Privateigentum.

Einen Wandel innerhalb des Systems hält er für nutzlos. Er äußert sich auch pessimistisch in Bezug auf die Übernahme eines „Dritten Weges“, der für ihn ein Mehrparteiensystem, ein parlamentarisches System und Privatwirtschaft beinhaltet. Dies hält er für illusorisch, nichts desto trotz für nötig und erstrebenswert. Die Änderung des Namens der Partei, wie sie von dem Unternehmer Cao Siyuan vorgeschlagen wurde, sei sicher möglich, doch am System würde dies nichts ändern.

In seiner Argumentation setzt Liu den Neo-Konservatismus mit dem klassischen Liberalismus, wie er von Hayek vertreten wird, gleich. So sei Hayek selbst damals als Konservativer bezeichnet worden, da er die klassische Ökonomie vertreten habe. Neo-Konservatismus und klassischer Liberalismus seien nicht zu trennen - besonders hinsichtlich des Konzeptes zur „Freiheit“ (Liu 2000: 501). Lius Argumentation arbeitet mit Labeln, wenig mit Inhalten. Wie ich in der Einleitung zu Liberalismus schon angedeutet habe ist die Unterscheidung einzelner Unterarten des Liberalismus in China sehr wichtig, da unter gleichen „Labeln“ sehr unterschiedliche Denkströmungen (teilweise zum Zwecke der Diffamierung) zusammengefaßt werden. Liu setzt sich für die Dekonstruktion der Labels - sowohl des Liberalismus, als auch z.B. des der „Asiatischen Werte“ (s.u.) - ein.

Die chinesischen Intellektuellen begrüßen den Dritten Weg, besonders diejenigen, die aus Europa zurückkommen, sie standen unter dem Einfluß Schröders. Aber die Regierung lehnt ihn als Methode derzeit noch ab. Ich meine, der dritte ist besser als der zweite Weg. Es gab Menschen, die haben Jiang Zemin einen Brief geschrieben und dort gefordert, daß die Partei [einen anderen Namen annehmen solle], den der Chinesischen Sozialen Partei (*Zhongguo shehui dang*). Jiang lehnte das ab – er geht nicht den Dritten Weg. Er haßt den Dritten Weg besonders, er betrachtet diejenigen, die den ersten Weg gehen, als die Feinde im Äußeren, und diejenigen, die den Dritten Weg unterstützen, als Feinde im Inneren. Manchmal kommt es daher dazu, daß die inneren Feinde noch bemitleidenswerter sind als die Äußeren. In der chinesischen Regierung ist man noch nicht auf die Übernahme des Dritten Weges vorbereitet. Die Regierung diskutiert das nicht, innerhalb des Volkes gibt es einige wenige, die darüber diskutieren.

Ich glaube, der Dritte und der Erste Weg haben viele Gemeinsamkeiten, wie z.B. die Mehrparteiendemokratie. Also manchmal ist es nicht die Frage der Wahl zwischen Sozialismus oder Kapitalismus. Oder die Frage nach der Wahl eines Mehrparteiensystems. Wenn du sagst, du gehst den Dritten Weg nur, indem du den Namen der Partei änderst...die Situation in China ist absolut nicht vergleichbar mit der in Deutschland oder England, wo der Dritte Weg umgesetzt wird. Also das heißt, wenn China den Dritten Weg auch annimmt, dann ist der Dreh- und Angelpunkt nicht der Dritte Weg an sich.

Egal ob der Dritte oder der Erste Weg, Voraussetzung in den westlichen Ländern ist immer, daß ein Mehrparteiensystem existiert. Dies impliziert immer auch ein parlamentarisches System und die Akzeptanz der Privatwirtschaft als Hauptlinie. In diesem Sinne unterscheiden sich der Erste und der Dritte Weg gar nicht. Aber wie können wir diese Dinge übernehmen? Bei uns herrscht der Staat über das Volk. Der Staat ist die Vorhut des Volkes. Die Partei wird ewig die Volksmassen anführen.

---

<sup>33</sup> So gehört Liu zu den Unterzeichnern einer „Internationale Erklärung zu Menschenpflichten“, 1998.

Etwas unklar bleibt, warum Liu in diesem Kontext den ersten und den dritten Weg gleichsetzt. Deutlich wird aber, daß sein Ansatzpunkt der der Privatwirtschaft ist.

In Bezug auf transnationale Orientierungen können wir bei ihm eine Abkehr von rein westlichen Vorbildern erkennen. Ausschlaggebend sind für ihn systemische und kulturelle Faktoren. Er betont, daß der Demokratisierungsdruck sowohl durch die Vorgänge in ehemals sozialistischen Staaten in Osteuropa und der ehemaligen Sowjetunion als auch in „konfuzianisch geprägten Staaten“ wie Taiwan und Korea ausgeht. Die „westlichen Länder“, also die USA und Westeuropa, spielen dagegen seiner Einschätzung nach keine Rolle:

Die Tradition der Demokratie in westlichen Ländern übt keinerlei Einfluß auf China aus, wie z.B. die Demokratie in England oder in Amerika oder Deutschland. China kann sagen, diese Länder unterscheiden sich von uns - wenn man dort Demokratie praktiziert, dann heißt das noch lange nicht, daß das auch bei uns geht. Diese Länder sind ökonomisch weit entwickelt, sie haben eine ganz andere Kulturtradition - diese Länder üben keinen Demokratisierungsdruck aus, weil sie eben sehr weit entwickelt sind. (...) Aber es gibt zwei Sorten von Ländern, die einen großen Druck ausüben: einmal die Demokratisierung in Rußland und Osteuropa, weil sich dort frühere kommunistische Systeme demokratisiert haben. (...) Und dann gibt es noch solche Länder wie Korea und Taiwan, die früher unter dem Einfluß des Konfuzianismus standen. Sehr viele denken, der Konfuzianismus sei unvereinbar mit Demokratie. (...) Ich glaube zumindest, daß die Erfahrungen Taiwans und Koreas gezeigt haben, daß auch Chinesen, dies sind ja auch Chinesen, wenn man respektiert, daß Taiwan ein Teil Chinas ist, dann ist die Erfahrung der Demokratie in Taiwan eine Lehre für China.

Auf die an diese Ausführungen anschließende Frage, ob er glaube, daß es eine universale Definition von Demokratie gäbe, antwortete er aber:

Demokratie muß unbedingt allgemeingültig sein. Wenn man schon von Definitionen spricht, dann sind China und Korea demokratische Staaten, ich meine Nordkorea, denn dort heißt es ‚Koreanische demokratische Republik‘. Das Wort Demokratisch kann man willkürlich einsetzen.

In diesen und späteren Auszügen können wir die Konzentration auf „Labels“ und die Strategie der Dekonstruktion und Aufdeckung offizieller Argumentationsweisen erkennen. Für Liu beinhaltet Demokratie ein Mehrparteiensystem und Privatwirtschaft. Offizielle Argumentationsweisen werden dazu benutzt, um darauf aufbauend auf die Notwendigkeit einer Demokratisierung hinzuweisen. Der „gemeinsame Kulturraum“ bzw. die konfuzianische Tradition werden in dieser Argumentation als Beweis für die Möglichkeit einer Demokratisierung herangezogen. Auf der anderen Seite hebt Liu die offizielle Argumentationsweise der Modernisierungstheorie (Demokratisierung ist erst möglich, wenn die Rückständigkeit beseitigt ist) durch eine Gegenüberstellung des wirtschaftlichen Entwicklungsgrades mit dem Bildungs – und Freiheitsgrad der leitenden Kader aus:

Es gibt heute Zeitungen [im Gegensatz zu den 80er Jahren], die auch Kommentare außerhalb von Regierungserklärungen veröffentlichen und damit das Interesse der Leser erreichen. Das heißt nicht, daß die Leserschaft die Regierung ablehnt, nein, aber sie wollen wissen, was es außerhalb der Regierungserklärungen noch für Erklärungen gibt. (...) Unter den Bedingungen eines nicht-demokratischen Staates haben [diese Zeitungen] eine wichtige Funktion (...) - aber sie dringen nicht in die *unterentwickelten Regionen der Durchschnittsbürger* vor. Es ist nicht richtig zu behaupten, wir könnten keine Demokratisierung durchführen, weil die Menschen der ländlichen Gebiete noch zu rückständig sind. Dann dürfte es keine Dorfwahlen geben. (...) *Wenn man sagt, der Bildungsgrad bestimmt die Demokratisierung, dann müßte man als erstes Demokratisierung im ZK durchführen.* (...) Unter den Bauern kannst du einen Wettbewerb stattfinden lassen, warum macht man das nicht im ZK? Schwer verwunderlich, daß das Niveau [der Demokratisierung] unter Zentralkomiteemitgliedern niedriger ist als das der Bauern.

Frage: Gibt es einen chinesischen Weg der Demokratisierung?

Liu: Wenn es einen gibt, dann kann dieser nur Ergebnis, nicht Ausgangspunkt sein. (...) Der Bauer weiß ganz genau, was für seine Fische, Vieh und seine Feldfrüchte von Vorteil ist. Wir brauchen vielleicht nicht ein Wahlvolk, welches die schwierigsten politischen Fragen Chinas lösen kann, das sollen ein paar Spezialisten tun. (...) Die Mindestvoraussetzungen für Demokratie sind durchaus vorhanden - dafür braucht man keinen hohen Bildungsstand. Voraussetzung für ein Bewußtsein über politische Rechte ist das Recht auf Privateigentum.“

Die Kritik am Bildungsstand der verantwortlichen Politiker zielt in die Richtung der Verwissenschaftlichung der Politik - eine Forderung, der durch die oben beschriebene Kampagne der „Drei Repräsentationen“ Rechnung getragen werden sollte, doch bisher nur Intellektuelle einer bestimmten Richtung förderte. Ziel der Kritik ist die Aufdeckung der Parteipropaganda als demokratisierungshemmend und die rigorose Forderung nach offenem politischem Wettbewerb.

Lius Definition von demokratischen Fähigkeiten verweist allerdings auf ein stark ökonomisch geprägtes Verständnis von Demokratie. Voraussetzung für ein demokratisches Bewußtsein sei die Einführung des Privateigentums - die Basis für dieses Bewußtsein sei im Volk schon vorhanden, in den Köpfen der Politiker jedoch noch nicht. Liu trennt scharf zwischen „den Herrschenden“ und „dem Volk“ - diese Dichotomie bringt er in direkten Zusammenhang mit den sog. „Asiatischen Werten“.

Der „Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten“ und die „Demokratisierung mit chinesischen Besonderheiten“ sind zwei ganz unterschiedliche Dinge. Weil die meisten von Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten reden, kann man dies als einen Ausdruck für östlichen Sozialismus mit kapitalistischen Besonderheiten begreifen. Eine Demokratie in chinesischer Form kann man z.Zt. noch nicht erkennen. Wir wissen nicht, was das eigentlich sein soll. Vielleicht gibt es in China bald so jemanden wie Li Denghui, das wird dann ein System, welches zum Teil patriarchalisch (*fuquanzhi*), zum Teil paternalistisch (*jiazhangzhi*) sein wird. (...)

In China gibt es kaum Intellektuelle, die die sog. ‚Asiatischen Werte‘ anerkennen. Das heißt nicht, daß es keine asiatischen Kulturmerkmale gäbe. Wenn man über asiatische Werte redet, dann müssen wir uns an die Bangkok-Erklärung [1993] erinnern. Das ist eine Erklärung der Asiatischen Werte der Herrschenden – nicht der asiatischen Werte der Volksmassen. Solche Menschen wie Li Kuan Yew, Li Peng, Mahatir definieren die Asiatischen Werte. Z.B. definiert Lee Kuan Yew die Asiatischen Werte als die Priorität des Staates über die Individuen. Die kollektive Harmonie, das ist angenehm für diejenigen, die herrschen. (...) Lee Kuan Yew will auch nicht, daß die Individuen die Regierung kritisieren. Oder ihre eigenen Interessen zu hoch stellen. Das ist doch etwas ganz anderes als das, was die Bürger wollen. Die asiatischen Werte drücken die Vorstellung der Herrschenden aus, wie das Volk zu sein hat. (...)

Je mehr der Kollektivismus betont wird, desto besser läßt sich herrschen. Ich nenne dir ein Beispiel: Mahatir ist ein Moslem, was hat das mit den chinesischen Konfuzianern zu tun? Sieh mal, die Chinesen, sie verstehen nicht viel vom Islam, vielleicht interessieren sie sich viel mehr für die westliche Kultur, für den Durchschnittsbürger gesprochen. Lee Kuan Yews Denken beinhaltet östliches Denken, auch westliches Denken. Er konnte sehr lange kein Chinesisch sprechen, erst als er sehr alt war. Jetzt will er sich plötzlich zum Vertreter des konfuzianischen Denkens machen? Seine Regierungsform in Singapur ist in Wirklichkeit eine Verbindung zwischen östlichem und westlichen Systemen – das östliche paternalistische Prinzip und das westliche Repräsentativsystem - und kein typisches Beispiel für ein partiarchales System Chinas.

Eine Interpretation der Debatte um die Asiatischen Werte wie sie auch im Westen geführt wird. Liu stellt ähnlich wie Lee Eun-Jeung in seinem Essay „Die Konfuzianismuskritik“ (1995)<sup>34</sup> heraus, daß diese Werte nur der Disziplinierung und Knechtung der

---

<sup>34</sup> Diesen Hinweis entnehme ich Heberer (1997): 22.

Bevölkerung dienen und mit machterhaltenden, antidemokratischen Zielen und Absichten verbunden seien. Die Anspielung auf Malaysia und Singapur, sowie auf die Bangkok-Erklärung, die auch China unterzeichnete, hängt mit Lius Empörung bezüglich der von der Regierung in Malaysia geduldeten Überfälle auf chinesische Händler im Sommer 1998 zusammen. Liu weist darauf hin, daß die gemeinsamen Erklärungen [der *Commission for a New Asia*, 1993, sowie die Bangkok-Erklärung] v.a. die ökonomischen Aspekte einer Kultur hervorhebe und nicht zu solidaren Handlungen auffordere, sonst hätte man diese Menschen beschützen müssen.<sup>35</sup>

Absurd scheint aber, daß gerade dieser Hinweis auf den politischen Mißbrauch einer Konstruktion wie der der „Asiatischen Werte“ von Kritikern des Neo-Liberalismus kommt. So wies Robinson (1996) darauf hin, daß gerade neoliberale Kräfte unter Verweis auf asiatische Werte die Einschränkung von Demokratie und den Sozialabbau betrieben. Lius Kritik am Asiatischen Wertekonstrukt und seine Betonung der freien marktwirtschaftlichen Kräfte auf der Basis des Privateigentum hinterlassen eine Lücke. Die Forderung Gan Yangs (s.o.) nach einer Auseinandersetzung mit dem Konzept der Freiheit innerhalb des ökonomischen Liberalismus und dem Kampf für soziale Gerechtigkeit bleibt in Lius Ansatz außen vor.

### **6.1.3. Modernisierung heißt Geistige Freiheit und Aufklärung**

Diese Gruppe zeichnet sich inhaltlich durch „leise Reformen“ aus, d.h. Reformen, die durch die Aufklärung der Gesellschaft eine „mündige“ und aufgeklärte<sup>36</sup> Öffentlichkeit anstreben. Beispiele hierfür sind die Gründung von Beratungsgesellschaften bzw. „nichtstaatlichen Forschungsinstitutionen“, die in der Ratifizierung von Gesetzen münden (wie das von Cao Siyuan durch die von ihm gegründete „Konkursgesellschaft“ mit auf den Weg gebrachte Konkursgesetz, *pochanfa*) oder die gezielte Publikation von historischen Aufklärungsromanen (wie die der berühmten Journalistin Dai Qing). Ihre Mitglieder stammen meist aus der gehobenen Schicht der Intellektuellen, d.h. aus Familien, die in der Parteienhierarchie eine spezifische Position einnahmen. Sie stehen der Partei äußerst kritisch gegenüber und sind selbst oft nicht Parteimitglieder. Ihre Lösungsstrategie für eine Demokratisierung der Gesellschaft speist sich aus der Einsicht, dem autoritären Staat nicht offensiv gegenüber treten zu können.

Xu Youyu, politischer Philosoph an der CASS (s.o.), mischt sich aktiv in diesen Demokratisierungsdiskurs ein und ist durch seine Veröffentlichungen in Beijinger und Hongkonger Zeitschriften bekannt. In der Kulturrevolution schloß er sich der Rebellenfraktion der Rotgardisten an, war allerdings noch zu jung, um selbst Rotgardist zu werden. Sein Vater trat schon in den 20er Jahren in die KP kurz nach ihrer Gründung ein, als er sich noch als Student in Frankreich aufhielt.

Xu Youyu bezeichnet sich selbst als Liberalen, fügt aber hinzu, man könne ihn auch zu den „Neuen Linken“ zählen. Er distanziert sich von Vertretern des Liberalismus, und verweist dabei auf Xiao Gongqin, den er sehr kritisch beurteilt und herausstellt, daß die einseitige Betonung von „traditionellen Seiten des Liberalismus“ eine Kontinuität zwi-

---

<sup>35</sup> Liu Junning. „A value system that brings misery and suffering to the people of Asia“. In: Guangdong-Hongkong Information Daily, 29.8.1998, abgedruckt in SinoFile - China Pulse (<http://www.sinofile.com/chinal.html>).

<sup>36</sup> Gespräch der Autorin mit Dai Qing im Juli 2000.

schen Neo-Autoritarismus, Konservatismus und Liberalismus zeige. Xu Youyu ist nicht Parteimitglied - dazu sagt er folgendes:

Ende der 80er wollte ich eintreten, manche sagen, wir können mehr verändern wenn wir Parteimitglieder sind, es ist komisch, manche meiner Kollegen sagen, du bist so gut in deinen Schriften, aber du bist nicht Parteimitglied – also am Ende stimmte ich zu und reichte meine Bewerbung ein. Der Parteisekretär sagte, ja, das ist sehr einfach für dich. Du bist so gut – hervorragende Leistungen – aber nach dem blutigen Massaker des 4. Juni zog ich meine Bewerbung zurück – ich dachte, selbstverständlich will ich nicht zu dieser Partei gehören. Sogar als ich die Bewerbung eingereicht habe, da wollte ich nur eine Chance bekommen und nicht wirklich Parteimitglied werden. Das war sehr klar – sehr klar – ich dachte nicht, daß es eine Art von Ehre wäre, Parteimitglied zu werden, das ist nur eine Art von Chance. Du hast mehr Möglichkeiten die Situation in China zu verändern.

Xu ist sehr vorsichtig in unserem Gespräch und argumentiert eher indirekt. Die gegenwärtige Situation in China wird von ihm wie folgt beschrieben:

Also innerhalb Chinas stritt man unter den Intellektuellen sehr lebhaft über die Frage der Veränderungen der letzten Jahre. Ich selbst habe eine recht außergewöhnliche Ansicht, ich betrachte besonders die Kontinuität der chinesischen Politik. Im Vergleich gibt es nämlich keinen besonderen Wandel zwischen früher und heute. Natürlich hat es in Wirklichkeit viele Veränderungen gegeben, aber ich glaube, es hat sich nichts grundlegendes geändert, die grundlegende Ideologie oder Idee der chinesischen Kommunistischen Partei hat sich nicht verändert. Es gibt vollkommene Übereinstimmung mit der Vergangenheit, z.B. die sog. „Vier grundlegenden Prinzipien“. Ich finde, das sind grundlegende Angelegenheiten, die gleich geblieben sind. Und außerdem wurde [die Übereinstimmung] der kommunistischen Partei mit früher besonders 1999 klar. 1999 gab es zwei äußerst wichtige Ereignisse: das eine war die Bombardierung unserer Botschaft in Jugoslawien durch die USA, da hat die chinesische Regierung zusammen mit der gesamten Gesellschaft reagiert, diese Reaktion besaß sehr großen Aufklärungscharakter. Das andere ist die Haltung der Regierung zu [der Religionsbewegung] *Falungong*. Weil wir Intellektuelle gerade darum streiten, glaube ich, kann ich dazu etwas mehr sagen.

Ein Teil der Intellektuellen findet, daß China in den 90er Jahren eine kapitalistische Gesellschaft geworden sei. Ein anderer Teil findet, die chinesische Gesellschaft sei eine Gesellschaft der Marktwirtschaft. Ich glaube das nicht.

Frage: Warum?

Weil ich glaube, daß sich die grundsätzliche politische Struktur nicht verändert hat. In der Tat gibt es in der Marktwirtschaft viele kapitalistische Faktoren, aber ich glaube, daß die Wirklichkeit gerade anhand von den Vorfällen des letzten Jahre gezeigt hat, daß wir keine kapitalistische Gesellschaft sind, die anhand von äußeren Vorfällen eine innere Reflexion vornimmt. Ich glaube, dies ist eine typische Demonstration der Macht der KP China.

Auch wenn es heute unter uns Intellektuellen einige gibt, die dieser Auffassung nicht zustimmen, die finden, China sei eine kapitalistische Gesellschaft, eine marktwirtschaftliche, ich glaube fest daran, daß eine kapitalistische Gesellschaft eine andere Reflexion vorgenommen hätte.

In dieser vorsichtigen Argumentation können wir die Zielrichtung klar erkennen: die Kritik an der lange versprochenen, doch niemals wirklich umgesetzten politischen Reform und der Alleinherrschaft der Kommunistischen Partei Chinas. Ähnlich wie Li Shenzhi setzt Xu also bei den von der Partei ratifizierten Beschlüssen an. Xu kritisiert heftig die nicht vorhandene Rede-, Gedanken- und Pressefreiheit, verläßt dabei aber nicht den festgesteckten Rahmen der politisch korrekten Argumentation. So drückt er seine Haltung z.B. dadurch aus, indem er laut lacht, wenn er versucht, überzeugend darzustellen, daß die Kommunistische Partei die Herrschaft der Guomindang [durch den Bürgerkrieg 1947-49] erfolgreich beseitigte und mit der Errichtung der Diktatur des



Proletariats das Volk befreite. Als er direkter wird und das Ein-Parteien-System kritisiert, bricht er jedoch seine Ausführungen ab.

Politische Reform, das macht er aber klar, sei der entscheidende Punkt für Chinas Zukunft. Es gäbe aber überhaupt keine Fortschritte bei der Implementierung eines Gesetzes, welches politische Macht kontrolliert und limitiert. Gefragt nach konkreten Konzepten für eine politische Reform und der Herkunft dieser Konzepte erkennen wir eine klare Unterstützung westlicher Konzepte und eine Ablehnung der Suche nach „indigenen“ Konzepten der Demokratisierung:

Natürlich gibt und gab es früher auch solche, die laut nach den ‚konfuzianischen Liberalen‘ gerufen haben. Es gibt auch Aufsätze, die sich ausschließlich mit der Frage nach demokratischen Ideen in unserer Tradition beschäftigen. Wir können uns nicht komplett auf westliche Ideen stützen, wird behauptet. Ich glaube das nicht (...). Sie glauben, daß einige dieser westlichen Überlegungen wie Freiheit, Demokratie, Marktwirtschaft, wenn wir nur darüber reden, daß diese Dinge aus dem Westen kommen, dann werden die Durchschnittsbürger Chinas dies nicht annehmen können, da sie sehr der Tradition verbunden sind. Also müssen wir in der chinesischen Kultur selbst nach einigen Sachen suchen, die....

FRAGE: Also ist das eine Strategie?

Das ist sehr schwer, manche glauben, es sei eine Strategie, aber andere glauben wirklich, wir könnten solche Dinge in der chinesischen Tradition finden. Ich glaube, es ist nur eine Gesichtswahrung.

FRAGE: Also auf wen berufen Sie sich?

Das kann man sehr schwer sagen – wir können nicht sagen, wir sind wahre Anhänger einer bestimmten westlichen Philosophie. Wir synthetisieren – ich z.B. bin sehr auf der Linie mit John Locke. Aber auch John Rawls, Robert Nozick, andere folgen Friedrich Hayek. Generell ist die Idee, wir müssen von verschiedenen die beste Mischung für die spezielle Situation Chinas herausfinden. (...) Also in China ist man sehr aufgeklärt über diesen Dritten Weg, die Intellektuellen sind damit sehr vertraut, (...) viele der politischen Aktivisten, ich kann nicht sagen Politiker. Also, diejenigen die aus den USA zurückkehren, kommen nach Beijing und wir diskutieren es hier. Speziell die Bücher von Giddens – hier sind sehr viele davon publiziert. Viele präferieren diesen Weg, weil wir radikale Wege ablehnen, das ist der chinesische Weg des Denkens, nicht so radikal wie Sozialismus oder Liberalismus, in China nennt man das ‚*Zhongyong zhidao*‘ (Der Mittlere oder goldene Pfad)<sup>37</sup>.

Xu Youyu führt aus, daß der „mittlere Weg“ im Sinne des chinesischen Mittelweges der „indirekte Weg“ sei, wie z.B. die Änderung der Verfassung, da soziale Bewegungen, die sich gegen die Regierung richten würden, nicht zum Ziel führten. Gesellschaftliche Forderungen und Mobilisierung stellen für Xu und andere dieser Gruppe den Weg zur Demokratisierung dar. Ein indirekter Weg zum Aufbau eines Rechtsstaates kann z.B. der Schutz des Privateigentums sein. Wir sehen also, Überschneidungen gibt es hier sowohl mit der Position Liu Junnings, als auch mit der Li Shenzhis.

Vehement lehnt er eine auf „chinesische“ Kulturbesonderheiten abhebende Definition der Demokratie ab, wischt das Argument vom Tisch, die Demokratisierung in der ehemaligen Sowjetunion sei für China eine Warnung, da man mit verzögerten politischen Reformen nur die Probleme vor sich herschieben würde. Für Xu sind Menschen wie Gorbatschow Vorbilder für die zukünftigen Führungsfiguren Chinas. Ähnlich wie bei

---

<sup>37</sup> Ein Konzept Konfuzius', welches in verschiedenen Kommentaren und Auslegungen der Originalschriften das konfuzianische Verständnis einer optimalen Führungspersönlichkeit beschreibt.

fast allen Intellektuellen steht die Orientierung an Taiwan, Korea sowie an osteuropäischen Ländern im Vordergrund.

Trotz heftiger Abwehr von jeglichem Kulturrelativismus verweist er auf die vielfältigen Definitionen von Demokratie im Westen und stellt heraus, daß man sich in China, „da es so weit entfernt ist“, nur auf die grundlegenden Dinge konzentrieren könne, z.B. auf die „positive“ und „negative“ Freiheit im Konzept von Isaiah Berlin (s.o.). Xu Youyu nimmt dezidiert Stellung zu den Diskussionen um die Frankfurter Schule, dem Liberalismus allgemein und die Französische und Englische Revolution. So warnt er v.a. vor stümperhaften Zitationen z.B. aus Horkheimer zum Zwecke der Verunglimpfung des Liberalismus, und der gewollten Verknüpfung zwischen Liberalismus, Kapitalismus und Faschismus. Insbesondere weist er darauf hin, daß viele der Frankfurter Schule gegen die von Berlin proklamierte „negative Freiheit“ gewesen seien. Über eine sehr indirekte Argumentation deutet er an, daß es eher eine Beziehung zwischen Autokratie, Faschismus und Kapitalismus gäbe - auch historische Persönlichkeiten wie Yan Fu, der erste Präsident der Beijing Universität, Übersetzer vieler liberaler Klassiker und heute als „Gründer des Liberalismus“ in China bezeichnet, habe in Wirklichkeit nicht Liberalismus, sondern eine Theorie der Modernisierung entwickelt.

Nachdem Xu Youyu z.B. auf der einen Seite den Beweis führte, daß „der wahre Liberalismus“ in China nicht verstanden wurde, und er versuchte, den Liberalismus vom Verdacht der Hinführung zum Faschismus zu befreien, warnt er auf der anderen Seite davor, unter „der Flagge Rousseaus einen moralischen Idealismus“ zu praktizieren. Dies kann nur als Anspielung auf die Vereinnahmung Rousseaus durch konservative Politiker verstanden werden, die Rousseau in einem Atemzug mit der Ablehnung von Gewaltenteilung nennen (siehe Beitrag von Du Lun, Diskussionspapier Nr. 8). Xu Youyu stellt indirekt die Frage, ob das Ergebnis der Französischen Revolution, namentlich die Herrschaft der jakobinischen Aristokratie, so wünschenswert sei.

Damit kritisiert er am Ende, daß sowohl die Frankfurter Schule als auch der Liberalismus auf eine Modernisierungstheorie heruntergeschraubt würden, die zwar der 100-jährigen Suche Chinas nach einer optimalen Modernisierungsstrategie entspräche, aber mit dem Erreichen der „wahren Freiheit“ nichts mehr zu tun habe. Liberalismus beinhalte auch soziale Gerechtigkeit. Die reine Marktwirtschaft, wie sie nun in Chinas praktiziert werde, sei eingebettet in ein antidemokratisches System. Die Gründe für die gegenwärtige Krise in China sieht er aber nicht in der Marktwirtschaft, sondern im unveränderten politischen System - und hier unterscheidet sich Xu stark von den „Neuen Linken“, die keinesfalls eine Systemänderung anstreben.

Es scheint, als bewege sich Xu eher in die Richtung sozialdemokratischer Systemreformer als in die der chinesischen „neuen Linken“. Die hier auf sehr abstraktem Niveau laufende Diskussion läßt sich in ihrer Betonung der Verknüpfung von verschiedenen Ansätzen der Demokratietheorie und ihrer insgesamt konfliktvermeidenden Ausrichtung generell der gesellschaftlichen Gruppe zuordnen, die westlichen Modellen positiv gegenüberstehen, eine Aufklärung der Gesellschaft für nötig halten und die einseitige Wirtschaftsreform stark kritisieren. Sie grenzen sich deutlich ab von denjenigen, die einen rein „wirtschaftlichen Liberalismus“ verfolgen. Innerhalb dieser Gruppe existieren die unterschiedlichsten Ansätze, vereinen tut sie einzig und allein der Wille und Wunsch nach intellektueller Freiheit, Aufklärung und Emanzipation.

Auch Dai Qing, Journalistin und Schriftstellerin, hat sich dieser Aufklärung in ihren Büchern verschrieben. Für sie stellt das Internet die einzige Möglichkeit der globalen Vernetzung und damit des persönlichen Schutzes dar – innerhalb Chinas sind ihre Rechte auf ein Minimum zusammengeschrumpft. Für sie stellt sich die Geschichte Chinas als ein Kontinuum totalitärer Herrschaft von der Chunqiu-Zeit (722-481 v. Chr.) bis Deng dar, wobei Deng Xiaoping der erste „Herrscher“ gewesen sei, der den Menschen ein Minimum an persönlichen Rechten wieder zugestanden hätte.

Also die politische Reform, da gab es keinerlei Veränderungen im System! Z.B. hat Jiang Zemin gesagt – gut, jetzt wählen wir eben den Vorsitzenden – aber das verändert am System gar nichts. Ich habe keine großen Politikveränderungen beobachten können – aber die Menschen, ihre Erkenntnismöglichkeiten, die erfahren große Veränderungen. Also, zusammenfassend kann man sagen, daß zwar die Regierung zu wenig dafür tut, daß es politische Reformen gibt, aber in Wirklichkeit findet die politische Reform jeden Tag, jede Stunde, jede Minute in China statt.

Frage: Können Sie mal ein Beispiel dafür nennen?

Dai: Also z.B. ich habe ja gerade gesagt, ein Merkmal Chinas sei die zentralistische Diktatur – diese Autokratie der Qin-Kaiser, die Autokratie Jiang Jieshis [Chiang Kaisheks] und die Mao Zedongs – das war alles Autokratie. Also kann man nicht sagen, daß nur die KP autokratisch sei – aber andere sind unter einem anderen Namen nach dem gleichen Muster autokratisch, z.B. Wei Jingsheng – wenn er Führer geworden wäre, ich glaube, er würde die anderen noch übertreffen. Also muß man fragen, wie kann man diese Autokratie verändern? Ein Staat will seine Herrschaft fortsetzen und die Macht nicht abgeben. Das ist also ein zweiseitiger Prozeß.

Das eine ist die Machtergreifung, das zweite ist die Befürwortung durch die Bürger – wenn jemand von sich behauptet er sei ein Kaiser, dann sagen die Bürger – oh, wir sind ja ungleich, du bist ein Heiliger und wir sind einfache Leute. Hitler – der ist so stolz aufgetreten – er wollte alles verändern und die Menschen haben ihn unterstützt. (...)

Die Frage ist also die Frage nach der Legitimität. Also es braucht auch immer Menschen, die sagen, oh, das ist der himmlische Vater – oder unser großer Vorsitzender Mao – wir müssen gehorchen. (...) Ich finde die politische Reform von den 80ern bis heute – die Partei leitet noch die Armee, noch die Propaganda, aber die Menschen fühlen in ihrem Inneren einen Zweifel – das ist nicht mit der Haltung in den 60er Jahren Mao gegenüber zu vergleichen.

Nicht nur in Bezug auf die Führer – auch sich selbst gegenüber. In den 60er Jahren konnten wir nicht mal denken, ich bin ein unabhängiger Bürger – ich bin ein Werkzeug der Partei!! (...) Heute schimpfen alle auf die Regierung – sie sagen, ich kann unbedingt etwas von dir verlangen – ich bin ein Steuerzahler!! Wenn ihr nicht gut regiert, dann beschimpfen wir euch. Das ist ein großer Wandel. Ich bin jetzt 50 und deswegen sage ich, jeden Tag findet die politische Reform in der Gesellschaft statt.

Jeder erkennt jetzt, daß er unabhängig ist und eigener Nutzen auch existiert. Sie wollen ihre Vorteile auch beschützen. Und das wollen sie mit dem Gesetz machen. Sie haben ihre eigene Stimme – und später haben sie ihre eigene Partei.

Die Kritik an chinesischen Dissidenten im Ausland wie Wei Jingsheng, denen sie auch den „traditionellen Hang“ zur Autokratie unterstellt, ähnelt dem Pessimismus Xus in Bezug auf die Kontinuität des politischen Systems. Für Dai, Xu und andere muß also erst das Potential in der Bevölkerung geschaffen werden, welches sie vor Demagogie, Propaganda und Volksverdummung schützt. Folgerichtig wird der Erfolg des friedlichen Wandels in Taiwan auf die aufgeklärte „soziale Basis“ zurückgeführt. Eine Reform durch den Austausch von Politikern oder die Umbenennung der Partei, eine Reform „von oben“ wird für sinnlos erklärt.

## 6.2. „Unparteiisches Bewußtsein“ und Gewerkschaften– der „Chinesische Dritte Weg“

Es kann hier nicht behauptet werden, daß der hier vorgestellte Intellektuelle ein Vertreter eines Diskursstranges ist - denn in der stark segmentierten Diskurslandschaft läßt sich keine „Gruppe“ mit den hier vertretenen Ansichten ausmachen. Der Historiker Qin Hui<sup>38</sup> gehört wie Xu Youyu (s.o.) und Yu Keping (s.u.) zur sog. „Verlorenen Generation“ - der Generation der Rotgardisten und *Zhiqing*, die als Jugendliche auf das Land geschickt wurden, um „verbäuerlichte Intellektuelle“ zu werden. Qin rekurriert auf seine Erfahrungen auf dem Land und geht davon aus, daß die grundlegende Reform an der Neuregelung der Eigentumsverhältnisse v.a. auf dem Land ansetzen muß. Obwohl Qin hervorhob, daß für diese Reform zuallererst ein „unparteiisches Bewußtsein“ entwickelt werden müßte, wird er von dem Politologen Yu Keping als Vertreter der „Neuen Rechten“ bezeichnet. Yu verweist damit auf die starke Kritik an ökonomischen und sozialen Überresten des maoistischen Systems, die von Personen wie Qin Hui ausgehe. Qin verweigerte als einziger die Tonbandaufnahme<sup>39</sup> - insgesamt war die Situation recht besorgniserregend, da seine Frau bei bestimmten Themen aufgeregt einschritt.

Kennzeichnend für diesen Diskurs ist die beidseitige Orientierung an Vorteilen des maoistischen Systems und an Partizipationsformen und Institutionen der „*checks and balances*“ in westlichen Demokratien. Ähnlich wie auch Liu Junning setzt Qin bei der Privatisierung an, jedoch wählt er die historische Perspektive, um von dort aus das Thema politischen Wandels einzuleiten. Schwerpunkt der Kritik sind soziale Ungerechtigkeiten im bestehenden System. Ausgangspunkt bildet die spezifische Verteilung bzw. Enteignung von Eigentum im Laufe der Geschichte der VR China. Das spezifische Gefüge zwischen Staat und Bürgern, die Möglichkeit der Partizipation und Kontrolle durch Institutionen wie der des Runden Tisches stehen im Zentrum dieser Auseinandersetzung mit Demokratisierung. Diese Position bewegt sich heraus aus dem rein akademischen, intellektuellen Milieu und rückt in die Nähe von Bürgerbewegungen.

Der Weg der chinesischen Demokratisierung ist der einzige Weg den es gibt. Und dieser wird anders sein als der von anderen Ländern. Die Demokratisierung in anderen Ländern nimmt mindestens zwei Formen an: 1) Länder der traditionellen Privatisierung, diese waren von Anbeginn autokratische Systeme, später haben sie sich demokratisiert. Z.B. Taiwan, Japan, Südafrika, oder Indien. Die Demokratisierung vollzog sich im Prozeß der dialogischen Konsultationen und der politischen Aussöhnungen, und nicht durch Aufstand. Da waren DeKlerk, Mandela u.a. sehr wichtig. 2) Die Länder, in denen die Wirtschaft ursprünglich volkseigen war und die Verwaltung des staatlichen Vermögens eine öffentliche Verwaltung des vergesellschafteten Eigentum war. So wie die osteuropäischen Länder erst mit der Demokratisierung auch das Privateigentum einführen konnten, d.h. sie konnten erst unter den Bedingungen einer Demokratisierung Privateigentum hervorbringen. Die Demokratisierung verlangt auch ein offenes Pressewesen und eine große Partizipation der Öffentlichkeit, damit die Bürokraten kontrolliert werden können. So ist z.B. die Situation in der Tschechei, das gesamte Volk der Tschechei nahm, als das Land aufgeteilt wurde, daran teil, berichtete darüber und es gab eine Situation der Kontrolle. Man kann auch sagen, daß die Privatisierung in der Tschechei sich mit der Demokratisierung vergleichen läßt. Dieser Demokratisierungsprozeß war sehr einfach, man hat es einfach am Runden Tisch gelöst.

Aber die chinesische Situation ist ganz anders, der chinesische Demokratisierungsprozeß unterscheidet sich von den beiden oben genannten. In China ist das Staatseigentum (Kollektiveigentum) bereits vor einer Demokratisierung schon beinahe ganz verschwunden. Diese Zerstückelung wurde unter antidemokratischen Verhältnissen durchgeführt, d.h. die Öffentlichkeit hat sehr we-

---

<sup>38</sup> Qin ist auch Herausgeber der „Peasantology Book Series“.

<sup>39</sup> Die hier genannten Zitate beruhen daher einzig auf der Mitschrift der Autorin und ihrer Assistentin Zhou Hongyun.

nig partizipiert, es gab kaum eine Kontrolle gegenüber den Privilegierten, auch andere Einschränkungen gab es für die Privilegierten kaum, die Presse war nicht frei und die Korruption machte die Sache noch schlimmer. Es gab keine Gesetze und keine Partizipation.

Deshalb wurde der spätere Demokratisierungsprozeß sehr kompliziert. Sobald die Bürger anfangen, an der Macht teilhaben zu können und herauszufinden, daß ihr eigenes Vermögen aufgeteilt wurde, zu dieser Zeit war die politische Aussöhnung schon ein unlösbares Problem geworden. In einer Zeit, in der die Wirtschaft aufblüht, kann man von den Menschen nicht verlangen, weiter für das Kollektiveigentum zu kämpfen. Als mit einem Mal die Wirtschaftskrise ausbrach, da wurde die Rechtmäßigkeit des existierenden Eigentumsrechts in Zweifel gezogen. Die normalen Bürger fragten nach dem Warum - sie mußten feststellen, daß alles gesetzeswidrig zugeing, aber es gab keine Aufklärung und keine Partizipation bei der Privatisierung des Vermögens. Wenn man erst bis zu diesem Zeitpunkt gewartet hat, ist es sehr schwierig eine Demokratisierung durchzuführen. Da kann es leicht zu einer ‚Abrechnung‘ kommen. In dieser Zeit ist es dann nicht nur eine politische Frage, sondern da stehen auch die Politiker vor der Unlösbarkeit eines lange verschleppten Problem Chinas, und eine politische Aussöhnung scheint unmöglich zu sein. In Osteuropa wußte man, welche Richtung man geht, in Südafrika gab es Mandela und de Klerk - dies gibt es in China alles nicht.

Wir können leicht erkennen, weshalb diese Analyse Angst bei Autoritätspersonen auslöst und daher den Druck, unter dem Qin heute steht, nachvollziehen. Das Schreckgespenst eines Volksaufstandes ist seit 1989 wieder allgegenwärtig. Qin schlägt ein Modell der sozialen Gerechtigkeit vor, in dem das Postulat der Partei, Stabilität und Sicherheit, mit dem Schlagwort der Liberalen, Freiheit, verbunden wird. Ähnlich wie die „Aufklärer“ verortet Qiu die Kraft der Reform im Volk.

Ich glaube, man muß als erstes unbedingt zwischen der Öffentlichkeit (*gongzhong*) und dem Volk (*renmin*) ein unparteiisches Denken (*gongzheng sixiang*) etablieren, erst dann kann man die Probleme, die im Demokratisierungsprozeß gegeben sind, reduzieren. Die Volks-Unparteilichkeit (*minzu gongzheng*) und die Unparteilichkeit der Gesellschaft (*shehui gongzheng*). Jede Unparteilichkeit wird dann bestimmen, wieviel Freiheit es geben wird und wieviel Risiko verantwortet werden kann. Sollte es so sein, dann muß das ursprünglich kollektive Eigentum unbedingt gerecht zugewiesen werden. Eine Basis für diese Gemeinschaft (*gongtong ti zhi suo*) existiert aus folgenden Gründen: 1) die Mitglieder dieser Gemeinschaft haben keine Freiheit, also können sie die Gemeinschaft nicht einfach verlassen. 2) Die Gemeinschaft gewährt ihren Mitgliedern Sicherheit und Schutz, also werden sie die Gemeinschaft auch nicht verlassen wollen. Im Grunde wollen alle *frei und sicher* sein

Was auch immer die „Gemeinschaft“ und die „Unparteilichkeit“ genau meint - später wird klar, daß Qin vorsichtig die Gründung von unabhängigen Gewerkschaften als eine der Grundvoraussetzungen einer politischen Reform erklärt:

Die Bauern [erhielten] nach Umsetzung der Reform auf dem Land ihre Freiheit zurück, ohne daß sie ihren Schutz verloren (da sie eben noch nie diesen Schutz besaßen). Das ist nicht wie in Osteuropa oder der ehemaligen Sowjetunion - in diesen Ländern gab es zwar auch keinen Schutz der Wohlfahrt (*fuli baozhang*), aber sie hatten Bildung und ein Mindestgehalt. Gleichermäßen gab die Reform auf dem Land ihnen einen Ausgangspunkt und außerdem die Spielregeln (*youxi guize*), deshalb hatte die Reform hier Erfolg. Es waren Kollektivbetriebe unter Planwirtschaft - das war eigentlich wie in Osteuropa. Das Land wurde später gleich verteilt, später hat die Marktwirtschaft dann wieder Ungleichheit geschaffen.

Aber die Reform der Staatsbetriebe ist ganz anders, es tritt das Phänomen der „armen Tempel und reichen Äbte (*qiongmiao fufang zhang*)“ auf. Der Ausgangspunkt ist absolut nicht gleichberechtigt. Solch eine Reform, wie sie in der Stadt vonstatten ging, hätte auf dem Land nie funktioniert. China besitzt nur Organisationen von der Kapitalseite, aber die Arbeitenden besitzen keine Organisation. Also müssen die Arbeiter unbedingt die Freiheit zugesprochen bekommen, Gewerkschaften zu gründen. (Hier ruft seine Frau aus dem Nebenzimmer „Sag das nicht, bitte!“). Gleichzeitig muß der Ausgangspunkt vor der Demokratisierung unbedingt gleichberechtigt sein

und eine gewisse Unparteilichkeit garantiert sein. Es muß unbedingt eine Partizipation der Öffentlichkeit geben, eine Überwachung durch die Öffentlichkeit. In Osteuropa gibt es Gewerkschaften - die Partizipation der Arbeiter ist unbedingt notwendig. Schließlich muß man sich sehr genau eine Lösung für die Unvereinbarkeiten überlegen, man muß es in Angriff nehmen, ein unparteiliches Bewußtsein aufzubauen und mit ganzer Kraft die Demokratie verbreiten.

Für Qin ist der Blick nach Osteuropa besonders wichtig. Die Durchsetzung der Arbeiterrechte wird zu einer prinzipiellen Angelegenheit. Für Qin gibt es keine nationalen oder kulturellen Besonderheiten von Demokratie, doch die Demokratisierung als Prozeß, so hebt er hervor, weise natürlich nationale Unterschiede auf. So stünde z.B. die Stärke der Vierten Mai-Bewegung der Zersplitterung der Intellektuellen in den 90er Jahren gegenüber (der Hinweis auf die Stärke der Demokratie in der 4.Mai-Bewegung gehört allerdings heute zum Gebiet politischer Tabus<sup>40</sup>). Im Gegensatz zu den 80er Jahren, als man nur zwei Positionen kannte (für oder gegen die Reform) hätte die Zersplitterung in den 90er Jahre aber auch ihr Gutes gehabt: sie sei Anzeichen einer fortgeschrittenen Reform, in der auch die Machthaber über Alternativen nachzudenken begonnen hätten. Die Zersplitterung würde nur die unterschiedlichen Interessen der Beteiligten widerspiegeln. Die Protagonisten von Hayek und die der Frankfurter Schule würden zwar beide Freiheit und Gleichberechtigung fordern, doch verschiedene Aspekte betonen. Da Hayek in den Augen von Qin ein „Rechter“ gewesen sei, würden seine Protagonisten auch keine Gewerkschaften zulassen.

Hayek war ein „Rechter“ und deswegen hat es keine Gewerkschaften gegeben, oder sie sind nicht so stark geworden wie in Deutschland - d.h. in China wird es keine Gewerkschaften geben. In China gibt es keine Unterdrückung durch das internationale Kapital, sondern durch das eigene. Zum Beispiel diskutiert man in China den „Dritten Weg“ von Blair- aber alle „Dritten Wege“ hier in China wollen den Dingen nicht freien Lauf lassen. Und sie wollen sich auch nicht für die Wohlfahrt (*fuli*) einsetzen, aber wenn man in China den Dingen nicht freien Lauf läßt, dann wird auch die Wohlfahrt nicht zunehmen. Also wenn man noch mehr Freiheit zuläßt, dann wird auch die Wohlfahrt in China zunehmen. In China muß sich die Wohlfahrt erst entwickeln.

Auch wenn sich in China alles entgegen den Erwartungen des Westens entwickeln werde, so sei doch oberstes Ziel die Entwicklung hin zu einer Zivilgesellschaft. Auf dem Weg dorthin hält Qin konfuzianische Konzepte für geeigneter als legalistische oder westliche. Aus folgendem Grund:

Das demokratische Recht legt fest, daß in den Bereichen der Öffentlichkeit auf der Basis der Mehrheit entschieden wird, in privaten Bereichen aber der Einzelne entscheidet. Das heißt, keiner darf das Grundrecht des Einzelnen antasten oder ausbeuten, man hat die Möglichkeit zu wählen, man zahlt Steuern und kann Vereinigungen bilden. Das *minben sixiang* Konzept der Konfuzianer aber betont „die Vielfältigkeit der Gemeinschaft (*gongtong ti duo yuanhua*)“, d.h. das konfuzianische Denken hat nicht den Einzelnen zum Standard, sondern die diversifizierte Gemeinschaft. In der Kulturrevolution, da konnten fünf Leute einen Einzelnen töten, es galt das Recht des Stärkeren. *Minben* kommt von Menzius. Und ganz anders als die Konfuzianer betonen die Legalisten die „Große Gemeinschaft“ (*da yitong*), sie sind dagegen, daß die Autorität des Familienoberhauptes durch die anderen Familienmitglieder herausgefordert wird. Im Konfuzianismus gab es Frieden, da jeder seinen Familienvorsteher respektiert hat. Hier gab es auch Vielfältigkeit (*duoyuanhua*). Die Legalisten haben die Vereinheitlichung (*yi yuanhua*) gefördert, sie haben den Vater nicht mehr respektiert, und das Land wurde einfach aufgeteilt. Es ging nicht um eine Gleichberechtigung der Einzelnen, sondern um das Recht des Kaisers, die anderen wurden zu kaiserlichen Sklaven (*huangdi de nucai*). Also besteht in der Anfangsphase der Demokratisierung in China die Möglichkeit, mit der Verbindung des Ostens mit dem Westen die Demokratie

---

<sup>40</sup> So wurden einem Internetbericht zufolge angeblich 50.000 Kopien der Zeitschrift „Beijing Literatur“ aufgrund dessen beschlagnahmt, da hier der „demokratische Geist“ der Vierten Mai-Bewegung hervorgehoben wurde. <http://www.rsf.fr/uk/rap2000/asia/china.html> (Annual Report Asia, China).

voranzutreiben. Das konfuzianische Denken über die „vielfältige Gemeinschaft“ könnte zu einer nützlichen kulturellen Quelle werden. In China ist die Zentralmacht (*zhongyang jiquan*) sehr stark, in Taiwan hat man das jetzt abgebaut. Im Westen haben sich die Fürsten vom König unabhängig halten können.

In China, so kann man rückblickend auf die Geschichte sagen, hat bis jetzt immer nur die Schule der Legalisten und die Tendenz zur Vereinheitlichung (Zentralisierung) geherrscht. Konfuzius hat die Vielfältigkeit gefördert, Menzius war dagegen nicht freiheitlich, nicht für das allgemeine Menschenrecht, aber jede kleine Familie war wichtig. In der Kulturrevolution gab es die Bewegung „Kritisiert Lin Biao, kritisiert Konfuzius“. Das lag daran, daß damit Mao im Grunde die Legalisten stützen wollte. Mutter und Vater oder die Familien sollten nicht die gleiche Wichtigkeit haben wie Mao.

Einige Aspekte des Konfuzianismus können also nach Qin Quelle der Pluralisierung und Dezentralisierung der Gesellschaft werden. Qin distanziert sich sowohl von den „Neuen Linken“, die seiner Meinung nach ein System der maoistischen Dreierallianzen in den Betrieben einführen wollten, als auch von den Liberalen, die der Wohlfahrt nicht genug Aufmerksamkeit schenkten. Entscheidend sei die Heranbildung von „Besitzenden“, es müsse zu einer Reform der Produktionsrechte (*chanquan gaige*) kommen. Nur so könne eine Gesellschaft mit „unparteilichen“ Gemeinschaften entstehen.

### **6.3. Der „demokratische Nationalismus“ - ein starkes und demokratisches China**

Diese Gruppe kann auf einflußreiche Leute innerhalb der Partei, besonders im Militär, zurückgreifen.<sup>41</sup> Ihre Vertreter sind meist selbst Parteimitglieder. Rund um den „China kann Nein sagen Club“ (FEER 13.1.2000), der sich seit 1993 besonders als Reaktion auf die sog. „*Zhongguo weixian lun*“ (Theorie der Gefährlichkeit Chinas) im Zuge des Huntington'schen Szenarios des Zusammenpralls der Kulturen herausbildete, wächst beständig eine differenzierte Intellektuellengemeinschaft, die sich der Zukunft eines (v.a. militärisch und ökonomisch) starken und demokratischen Chinas verschrieben hat.<sup>42</sup> Die Nationalisten stehen den Absichten des Westens äußerst mißtrauisch gegenüber, greifen jedoch westliche Begriffe und Konzepte auf. Die Reaktionen reichen von differenzierter Kritik über pauschale Verurteilungen bis hin zur populistischen Mobilisierung gegen die USA. So kann man in gewissen Sinne Ausprägungen des Neo-Autoritarismus (*xin quanwei zhuyi*) bzw. Neo-Konservatismus (*xin baoshou zhuyi*) als politischen Nationalismus und neo-konfuzianische Konzepte (wie das Konzept des „Neuen Kollektivismus“ (Chih-Yu Shih 1999) als kulturellen Nationalismus bezeichnen.

Bezeichnenderweise werden westliche Debatten wie z.B. die Diskussion um Edward Saids Orientalismus-These oder andere postkoloniale Debatten besonders in diesen

---

<sup>41</sup> Namentlich wurden die Personen nicht genannt - Hinweise in informellen Gesprächen bezogen sich vor allem auf Militärkreise und WTO-Gegner innerhalb der Partei. Unterstützer finden sich unter den Auftraggebern der beiden „China kann Nein sagen“-Bücher, bei Professoren der Qinghua-Universität wie Prof. Li Xiguang, dem Hauptautor des Buches „Dämonisierung von Chinas Vergangenheit“ (*Yaogui hua Zhongguo de beihou*), und dem Direktor der *Chinese Social Science Press* Cao Hongju. Das Militär finanziert eine der wichtigen Zeitungen dieser Gruppe, Strategie und Management (*zhanlüe yu guanli*).

<sup>42</sup> Bisher nur hypothetisch und noch nicht weiter gedacht könnte Friedrich List als Theoretiker das Phänomen des Anwachsens nationalistischer Diskurse im Postsozialismus erklären. Er versucht, das Erwachen eines neuen Nationalismus aus dem bankrotten Sozialismus zu erklären. Nationalismus habe danach als dritte Kraft zwischen Kapitalismus und Sozialismus die Wirtschaft in Zentraleuropa im 19.Jh. bestimmt. Vgl.: Buch: Roman Szporluk. „Communism and Nationalism: Karl Marx versus Friedrich List“ Oxford University Press 1991.

Kreisen heiß diskutiert (vgl.: Barmé 1995). Auch Wang Xiaodong, der auch unter dem Pseudonym Shi Zhong schreibt, beteiligte sich an dieser Debatte.<sup>43</sup> Wang weist Huntingtons These des Zusammenpralls der Kulturen zurück und verweist darauf, daß alle zukünftigen Konflikte aufgrund von militärischer und wirtschaftlicher Stärke stattfinden würden. China werde in Zukunft durch ökonomische und militärische Stärke in Konflikte mit anderen Ländern kommen. Hindernisse der Entwicklung sieht er aber nicht in irgendeiner vage definierten nationalen Tradition, sondern in „äußeren Einflüssen“ wie Migration, internationale Konflikte u.ä.. Diese Gruppe der Nationalen strebt eine Stärkung Chinas durch Demokratisierung an, welche dem Westen nicht nur ebenbürtig, sondern bei zukünftigen Konflikten auch überlegen sein soll.

Wang ist eine der schillernden Gestalten innerhalb dieses Diskurses, der sich v.a. durch seine Affirmation westlicher demokratischer Werte bei gleichzeitiger Betonung nationalistischer Selbststärkung einen Namen gemacht hat. Er bezeichnet dies als „demokratischen Nationalismus“ und die tragende Bewegung dahinter die „Neue Linke“ (Melina Liu 1999). Herr Wang selbst möchte sich nur als „Linken“ in seiner Eigenschaft als Vertreter der „unteren Klasse“ bezeichnen. Doch auch Xu Youyu (s.o.) bezeichnete sich als der „Neuen Linken“ zugehörig - doch seine Position unterscheidet sich stark von der Wangs. Wang Xiaodong gehört derselben Generation an, er wurde 1955 geboren und zählt damit auch zur sog. Kulturrevolutionsgeneration. 1978 erhielt er einen Studienplatz an der Peking Universität für Mathematik. In den 80er Jahren brach er sein Doktorstudium in Japan ab, danach arbeitete er als Lehrer an der Außenhandelsuniversität, wo er allerdings nach dem 4. Juni 1989 entlassen wurde, da er, wie er sagt, als „zu Links“ galt.

Wang Xiaodong ist Herausgeber der Zeitschrift „Strategie und Management“ (welche vom Militär finanziert wird) und einer der Autoren des dritten „Say no“-Buchs mit dem Titel „Chinas Weg im Schatten der Globalisierung (*Quanqiuhua yinxing de beihou*)“, publiziert im November 1999. Ko-Autor Fang Ning, Prof. an der Universität für Pädagogik, weist darauf hin, daß trotz WTO-Eintritts die beabsichtigte ökonomische Übernahme der Entwicklungsländer durch den Westen und die post-koloniale Dominierung verhindert werden müsse (Guan Chajia 2000). Diese Haltung wird von besonders von den Gegnern in der politischen Führung unterstützt (Guan Chajia 2000).

Wang beobachtete mich bei unserem Zusammentreffen sicher eine halbe Stunde aus der Entfernung, bevor er sich zu erkennen gab. Soviel Skepsis ehrte mich fast. Gleich zu Beginn unseres Gesprächs stellte er heraus, daß Chinas Schwäche und das Phänomen der Korruption nichts mit der kulturellen Tradition Chinas zu tun hätten - im Gegenteil. Die hohe „Qualität“ der kaiserlichen Beamtenschaft „von der Qin-Zeit bis heute“, also über 2000 Jahre, habe ein effektives Regieren ermöglicht. Folgerichtig bezeichnet Wang die Effektivität der Bürokratie und die Unbestechlichkeit als chinesisches Charakteristikum, die Korruption als historische Ausnahme. China könne auf eine längere Geschichte effektiver Beamtenschaft zurückblicken als Europa. Auf der anderen Seite bedrohe die „Geldbedienung durch Staatsbeamte“ heute in China die Effektivität der Regierung. Das Problem sozialistischer Länder wie China, oder auch der ehemaligen Sowjetunion, läge in der Auswahl der Beamtenschaft - aber im Vergleich zur letzteren schneide China ja noch gut ab:

---

<sup>43</sup> Shi Zhong (Wang Xiaodong). „*Xifangren yanzhong de Zhongguo minzu zhuyi* (Chinesischer Nationalismus in den Augen der Westler).“ In: Zhanlüe yu guanli (Strategie und Management) Nr.1, 1996: 20-26.



Ich glaube, der schnelle Zusammenbruch Rußlands hat damit [mit der Auswahl der Beamten] zu tun. Aber Rußland war sowieso viel unfähiger als China, die Beamtenschaft ist ganz besonders unfähig, wir brauchen gar nicht erst darüber nachzudenken, ob ein demokratisches oder autokratisches System besser wäre, sie sind zu allererst unfähig. Außer sich selbst Geld in die Taschen zu stecken und ihre Vorgesetzten zu erfreuen, können sie nichts. Manchmal reden die Westler davon, daß China bedrohlich sein könnte, aber wie soll so ein Land andere Länder bedrohen? Die Beamtenschaft ist absolut unfähig, das sehen wir nicht nur bei inneren Angelegenheiten, sondern auch vor allem bei äußeren, der Kenntnisstand in Bezug auf westliche Ländern ist absolut niedrig. Sie sind dumm.

Mit völligem Unverständnis reagierte Wang auf den Hinweis, ein solcher Staat könne auch bedrohlich sein. Die Privilegienwirtschaft erzeuge nur einen schwachen Staat, notwendig sei daher die Stärkung des Staates. Befürchtungen wie sie von den Liberalen vorgetragen würden und die den Nationalismus und „Populismus (sic!)“ (*mincui zhuyi*) als größte Gefahr Chinas bezeichneten, seien lächerlich, da der Staat viel zu schwach sei, um bedrohlich zu sein. Dreh- und Angelpunkt seien da nicht Elite-Intellektuelle, diese könnten China nicht repräsentieren, auch wenn „die Westler“ gerne die Studierenden der Peking Universität oder anderer Universitäten als Repräsentanten der Intellektuellen betrachteten. Wang wird sehr deutlich, was seine Vorstellung von der zukünftigen Machtelite betrifft:

Es gibt zwei Methoden, Beamte auszuwählen: Einmal das kaiserliche Prüfungssystem, in dem die Beamten nach ihrer Bildung und ihrer moralischen Integrität ausgewählt wurden. Zweitens durch die Macht der Eunuchen. Diese Situation gab es nur am Anfang der Ming-Dynastie (...). Die jetzige Situation in China ähnelt dem Modell der „Eunuchenprivilegien“. Diejenigen, die eine sehr gute Beziehung zu den Führern haben, können Beamte werden, so gelangen nur Vertraute in die Politik und die Unfähigkeit der Beamten wird gefördert. In der chinesischen Geschichte waren Beamte nicht der Familie, sondern nur dem Kaiser gegenüber verantwortlich. Deswegen ist diese Situation für China so beängstigend. (...)

Frage: Welche Bedeutung haben heute die einzelnen Strömungen unter den Intellektuellen?

Ich würde den Intellektuellenbegriff noch etwas ausweiten auf diejenigen, die schon einmal zur Universität gegangen sind oder einen Hochschulabschluß haben. Wenn du nur diejenigen betrachtest, die an der Beijing Universität oder an der Chinesischen Akademie für Sozialwissenschaften sind, dann sind das die Elite-Intellektuellen, die können zwar die Regierung kritisieren, aber in Wirklichkeit werden sie von ihr großgezogen, die Regierung hat ihnen enorm viele Vorteile verschafft. Was haben sie für besondere Fähigkeiten? Bei näherer Betrachtung sind sie noch korrupter [als die Politiker]. Ihre Aufsätze über internationale Angelegenheiten, Liberalismus oder auch interne Angelegenheiten sind äußerst lächerlich und dumm. (...) Die Westler mögen sie sehr, sie schreiben ihre Aufsätze so, daß sie der westlichen wissenschaftlichen Norm entsprechen.

Mit dieser Kritik an anderen Intellektuellen zielt Wang z.B. auf Liberale wie Li Shenzhi oder den Politologen und Juristen Liu Junning. So käme es z.B. Menschen wie Li Shenzhi nur auf die Macht an, Freiheit bedeute ihnen in Wirklichkeit nichts, da sie z.B. gegen die Verbreitung von nationalistischen Gedanken im Internet seien. Wang konfrontierte daraufhin Li auf einer Konferenz mit der rhetorischen Frage, ob für ihn Freiheit nur die Freiheit der richtigen Theorie bedeute, woraufhin Li seiner Aussage nach nur hätte schweigen können. Diese demagogische Darstellungsweise und sein Glaube an einen kapitalistischen Komplott erinnert stark an die Beschwörung der „friedlichen Evolution“, wie sie in der Kulturrevolution zu hören waren. Großer Unterschied ist nun aber, daß Demokratie nun nicht mehr als Regierungsform der Ausbeuter und Kapitalisten betrachtet wird, sondern als wirksames Mittel gegen kapitalistische Ausbeutung. Auf der anderen Seite vertritt Wang diejenigen, die falsche Labels entlarven wollen und

vor „falschen Demokraten“ warnen. Dies sind seiner Auffassung nach v.a. die Gegner des Nationalismus wie Zhu Xueqin<sup>44</sup>:

Auch andere wie Zhu Xueqin reden scheinbar rechtschaffen, aber (...) sie haben alle in Wirklichkeit Angst vor Demokratie. Weil sie glauben, Demokratie bringe die Tyrannei der Massen, da die einfachen Menschen Chinas zu dumm seien. Wenn diese einfachen Leute das Recht bekämen zu wählen, dann ergäbe das die Tyrannei der Majorität (...) wie in der Kulturrevolution. (...) Aber die Kulturrevolution ist 20 Jahre vorüber, was machen sie sich darüber noch Sorgen? Ich glaube, der Grund ist sehr einfach. Alle diese, die haben ihre Position und ihr Geld von den Wohlhabenden Chinas erhalten, oder von den Westlern, von irgendeiner westlichen Stiftung, da denken sie doch natürlicherweise erstmal nur an ihren eigenen Vorteil. Also ist ihr Interesse auf das Engste mit den Reichen Chinas verbunden, und diese lieben natürlich nicht die Demokratie, aber Freiheit.

Wang als ein Vertreter der „Neuen Linken“ bestätigt die Befürchtungen Li Shenzhis. In Wangs Argumentation erscheint das „System Mao“ als erstrebenswert, denn unter Mao hätte es ein effektives Militär und Beamtensystem gegeben, wenig Korruption und Respekt. Wang verliert sich in Begeisterung, wenn er vom indisch-chinesischen Grenzkonflikt 1962 schwärmt, der eine Glanzleistung des chinesischen Militärs gewesen sei. Die zweite und dritte Generation nach Mao sei jedoch immer korrupter geworden. Demokratische Kontrolle heißt daher bei Wang und anderen, durch Wahlen und Presse- sowie Redefreiheit die „Fähigsten“ an die Spitze des Staates rücken zu lassen. „Auch wenn der Westen uns bedroht, so müssen wir doch die guten Sachen studieren. Wenn wir China stärken wollen, bleibt uns keine andere Wahl. Hier hat Mao nicht recht gehabt.“

Wang spricht Themen an, die im Volk gut ankommen. So bezeichnet er die Intellektuellen als Sprachrohr der Reichen, die Dorfwahlen als notwendig, aber gleichzeitig vom Regionalismus und der „*Hongbao*“-Tradition<sup>45</sup> zur Farce gemacht, die KP als Kapitalistenpartei und schimpft gegen die Unterdrückung der weniger Privilegierten durch arrogante reiche Politiker. Die Sehnsucht nach Disziplin und Respekt der ersten Generation der Revolutionäre und die Forderung nach freiem politischen Wettbewerb basiert in letzter Konsequenz auf einer reformierten (restaurierten leninistischen) Partei. „Wenn die KP [ähnlich wie Jiang Qingguo in Taiwan die Partei öffnen würde], kann das für die Partei nur Vorteile haben. Andere Parteien müßten zugelassen werden. Dann bleibt die KP vielleicht so stark, aber wenn sie so weiter macht, wird sie schwach.“ Nationalismus wird hierbei als Triebkraft der Moderne empfunden - „Wenn wir erst ein starkes Land sind, können wir viel besser Demokratie aufbauen. Wir brauchen eine starke Armee, die das Land beschützen kann.“ Leute wie Xiao Gongqin, die nach Belgrad vor Ultra-Nationalismus warnten, bewertet Wang als „zu USA-freundlich“. „Mein Platz sollte eigentlich der von Xiao sein. Wir haben früher eine Zeitschrift zusammen gemacht. Xiao gehörte zu den Neo-Autoritären, zusammen mit Wu Jiexiang. Als Zhao Ziyang ging, ging auch er. Er war gegen den Berater Jiang Zemin, Wang Fuying. Später wurde er Neo-Konservativer. Dann Demokrat, dann Liberaler. Er ist ein Wendehals. Vielleicht werden die Liberalen so etwas wie die Anhänger Pinochets.“

---

<sup>44</sup> Zhu wurde 1952 geboren, gehörte in der Kulturrevolution zu den tötenden und mordenden Abteilungsleitern und ging später aufs Land wie fast alle städtischen Jugendlichen. Er wurde in den 80er Jahren Geschichtslektor am Politikinstitut der Luftwaffe der Volksbefreiungsarmee in Shanghai und ging später an die Stanford University. Er veröffentlicht Artikel über den Zusammenhang zwischen der Vierten Mai und der Demokratiebewegung, den Vergleich zwischen der Französischen Revolution und der Kulturrevolution sowie zum Nationalismus nach der Botschaftsbombardierung. Provozierend wirkt z.B. der Vergleich zwischen Mao und Rousseau, den Jakobinern und den Rotgardisten.

<sup>45</sup> *Hongbao* bedeutet „Roter Umschlag“. Dieser wurde meist mit Geld gefüllt zum traditionellen Neujahrsfest überreicht und ist heute zum Synonym für Korruption geworden.

Wang Xiaodong, Fang Ning, Qiao Bian u.a. könnten dem Stratum der Populisten zugeordnet werden (He Baogang 1996: 35). Sie kämpfen einen Kampf, den Mao in ihren Augen verloren hatte - und ihr Kapital ist, daß sie sich für die „unterdrückten Klassen“ im restaurierten Kapitalismus einsetzen. Ein Programm läßt sich jedoch auch hier nicht erkennen.

#### **6.4. Mainstream - Diskurs: Gradueller Wandel, Rechtsstaat und Herrschaft der KP**

Prof. Yu Keping vom *China Centre for Comparative Politics and Economics* (früher trug die Institution nur den Namen Übersetzungszentrum für Marxismus-Leninismus) hält den „Deng-Xiaoping-Diskurs“ für den *Mainstream*-Diskurs in China. Abschließend sollen hier nur kurz die Eckfeiler dieses Diskurses aufgezeigt werden. Er zeichnet sich in erster Linie dadurch aus, daß er die Herrschaft der KP China in der Form einer Ein-Parteien-Herrschaft unterstützt und sich vorrangig auf die innerparteiliche Reform konzentriert. Die Vertreter dieses Diskurses sind auf das engste mit der Partei verbunden. So untersteht die oben genannte Institution auch direkt der Partei. Das heißt aber nicht, daß Elemente der anderen Diskurse nicht auch hier zu finden sind. So wird auch hier über den „mittleren Weg“, den „graduellen Wandel“, den Aufbau eines Rechtsstaates und die Dorfahlen diskutiert. Entscheidend ist aber, daß diese Personen ohne eine Parteimitgliedschaft keine Einflußmöglichkeiten sehen und daher eine Reform außerhalb der Partei für unmöglich halten (siehe Hu Yaobang-Phänomen). Yu: „Es wird aber in China in Zukunft niemals ein parlamentarisches System oder eine Mehrparteiendemokratie geben“<sup>46</sup>. Auch der Diskurs um indigene Elemente der Demokratie wird diplomatisch geführt. So sollte man, sagt Yu Keping, die Stärken betonen und die Schwächen bekämpfen (eine Formel, die vor allem durch Mao bekannt wurde). Die Diskussion über Asiatische Werte hält Yu für wichtig, da eine Ideologie benötigt werde (wörtlich: Ideologie ist wichtig, das sieht man an ihrem Erfolg). Stärken der Asiatischen Werte oder etwas genauer des Konfuzianismus sieht er z.B. in Konzepten der Gleichberechtigung (*pingdeng*), der Harmonie, des Mittleren Weges (*zhongyong zhidao*) und zivilisierter Höflichkeit. Schwachstellen dagegen seien die auch in diesen Konzepten inhärenten Aspekte der Ungleichheit zwischen Mann und Frau, der Korruption, der Hofierung von Regierungsbeamten und des Erkaufens von Macht. Die bisherige Reform wird positiv bewertet und allen Kritikern der Reform (v.a. den Liberalen) unterstellt, sie würden den graduellen Wandel nicht akzeptieren und die Erfolge der Reform nicht anerkennen. Auch Zhao Baoxu, Professor der Politikwissenschaft an der Peking Universität, hebt die Leistungen der sog. „Dritten Führungsgeneration“ (also seiner eigenen Generation) um Deng Xiaoping hervor. So habe Deng z.B. die Tradition der Personenherrschaft beendet und die Ära der Gesetzherrschaft eingeleitet. Zwar bräuchte man noch sehr viel Geduld, bis aus der VR China ein Rechtsstaat geworden sei, aber der Weg, den Deng eingeschlagen habe, sei der richtige. So sei es unbestreitbar, daß man „hier in China den Durchbruch mit der Wirtschaft erreicht“. Die Demokratisierung von Gesellschaft und Politik würde sich mit der Zeit automatisch einstellen. Demokratie wird von ihm aus der chinesischen Geschichte heraus erklärt – so unterscheidet er zwischen Demokratie/ Revolution/ Mittel und Demokratie/ Rechtsstaat/ Ziel:

---

<sup>46</sup> Interview der Autorin im Juli 2000.

Also diese Demokratie, man kann sagen, mit der Qing begann eine neue Gedankenwelle, am Ende hat man die Banner [der alten Herrschaft] geschlagen, und Chen Duxiu hat die „Neue Jugend“ (*Xin qingnian*) herausgegeben, und die Banner des Herren „De“ [democracy] und „Sai“ [science] erhoben. Das hat aber nur die Studentenbewegung aufgenommen, die Vierte Mai-Bewegung, Chen Duxiu, Li Dazhao, Hu Shih. Aber warum war der Anfang eine Studentenbewegung? (...) Immer hat die Studentenbewegung unter dem Banner der Demokratie operiert, in Wirklichkeit aber ging es darum, daß sie mit der gegenwärtigen Politik nicht einverstanden war. Sie wollte damit die Regierung stürzen, Demokratie war ein Banner, eine Methode, ihr Ziel war nicht gut (*liang*), ihr Ziel war Revolution. Also war sie das Banner der Revolution, die Parole der Revolution.

Er arbeitet sich über die Erinnerung an den Anti-Japanischen Widerstandskrieg vor bis zum Bürgerkrieg:

Später sind wir nach Beijing gegangen, da hat dann die nationale Studentenbewegung angefangen, für Demokratie zu kämpfen, diese Demokratie war das Banner der Revolution, wegen dieser Revolution sagte Mao, Demokratie sei ein Mittel.

Überleg' mal, wenn diese Demokratie Revolution ist, dann unterscheidet sie sich von dem Aufbau eines stabilen politischen Systems, sie ist kein politisches System (*zhidu*), sie ist eine Parole, sie mobilisiert die Massen, ihr Ziel ist es, die gegenwärtige Regierung zu stürzen.

Über diese Argumentation wird die Notwendigkeit hervorgehoben, Rebellion zu verurteilen (und damit auch solche Bewegungen wie 1989), die Reformentwürfe der Partei zu unterstützen und Demokratie als Ziel zu definieren. Das beinhaltet für Zhao, und hier nähert er sich wieder westlichem Verständnis an, daß der Schutz des Einzelnen in seiner Meinungsäußerung durch das Gesetz garantiert sein muß. Die Gefahr der Einflußnahme v.a. der USA auf Demokratiekämpfer, die eine Rebellion wollen, sei sehr groß, Geld spiele hier eine wichtige Rolle. Westliche Demokratiemethoden, die er als „maoistisch“ in ihrer Eigenschaft als „Mittel“ bezeichnet, lehnt er ab. Chinesische Demokratisierung sei auf der oberen Ebene die gesteigerte Partizipation im Nationalen Volkskongress, auf der unteren die Dorfwahlen. Zwar kritisiert Zhao auch den Nepotismus bei den Dorfwahlen, hält jedoch diese „feudalen“ Praktiken auf den höheren Ebenen nicht mehr für möglich. Hier führt er die politischen Experimente aus Shenzhen an, in denen z.Zt. mit einem Zweistimmen-Wahlrecht<sup>47</sup> große Erfolge erzielt werden.

Weil wir zur Zeit in China das indirekte Wahlsystem haben, wird der Kreisstadtvorsteher von dem Volkskongress gewählt, der Volkskongress der Kreisstadt wählt diesen. Das Volk kann nicht den gesamten Körper wählen – aber früher, da hat die Partei informelle Vorbesprechungen geführt, wer gewählt werden soll. Man kann also nicht sagen, das hier alles normal lief, sehr oft kam es zu heimlichen Tips und Verkupplungen, (...). Das ist nun vorbei, man respektiert nun die Erfahrung, am Ende fordert man den Sekretär auf, zu zählen - er wird das letzte Wort haben. Jetzt hat man das Zweistimmensystem eingeführt, es ist immer noch so, daß Leute vorgeschlagen werden, aber die Vorgeschlagenen werden nicht vom Volkskongress gewählt. Der Vorschlag wird zunächst veröffentlicht, und alle Dörfler in dem Marktflecken können wählen, natürlich nicht 100%, aber doch ca. 90%. (...) Ich glaube, die Demokratie dieser Zweistimmenwahl erweckt sehr viele Hoffnungen, *weil sie innerhalb des Systems stattfindet*. (...) Später habe ich ihn [den Parteisekretär] dann gefragt, ihr macht es also innerhalb des Systems – aber was haben wir für ein System? In unserem System dient die untere Ebene der oberen, euer Marktflecken-Vorsteher muß dem Bezirksvorsteher gehorchen, und der Bezirksvorsteher muß dem Stadtbürgermeister gehorchen. Da antwortet er, die Dinge, die ich tue, haben ihren Ausgangspunkt in der Überlegung, was zum Vorteil der gewöhnlichen Leute dienen könnte. Ich sagte, wenn Sie ausschließlich vom Standpunkt der gewöhnlichen Leute aus denken und die obere Ebene etwas ein-

---

<sup>47</sup> Im April 2000 wurden erstmals in Shenzhen Wahlen mit dem sog. „Zweistimmenwahlrecht“ (später auch in zwei Marktflecken in Sichuan) durchgeführt. Mit der ersten Stimme wurde ein „normaler Bürger“, mit der zweiten ein Gemeindevorsteher gewählt.

zuwenden hat gegen die Bedürfnisse der unteren Ebene, was dann? Da sagte er, egal ob du gehorchst oder nicht, wenn du nicht gehorchst, erübrigt sich das Handeln, ich suche in der Regel aber nach einer Lösung, wenn es keine gibt, habe ich auch keine Wahl. (...) Also ich sage, in China gibt es viele schlechte Seiten, aber auch gute. China liegt im Augenblick zwischen Dunkel und Hell.(Hervorheb. durch Verf.)

Zhao steht den politischen Reformen kritisch gegenüber – doch es steht außer Frage, daß er wie auch Yu Keping die „innere Reform“, d.h. die kontrollierte, graduelle Reform, eine Reform, die nur kontrollierbare Partizipation vorsieht und dies mit dem Urgespenst des „Chaos“ bzw. der chinesischen Geschichtserfahrung legitimiert, als die „chinesische Art“ der Demokratisierung befürwortet.

## 7. Diskursives Vakuum

Wir haben gesehen, daß eine Vielfalt an unterschiedlichen diskursiven Strömungen existiert, wobei schwer auszumachen ist, ob es eine Hauptströmung gibt. Die oben dargestellten Diskursgrenzen werden eingehalten, wobei Themenbereiche wie die Verfassungsänderung und die Privatisierung von den Teilnehmern des Diskurses aufgegriffen und hinsichtlich ihren unterschiedlichen Positionen unterschiedlichen Richtungen ausgeführt werden. Xu Youyu, politischer Philosoph der Akademie für Sozialwissenschaften, beschreibt die 80er Jahre als eine Zeit der Dichotomie zwischen Öffnung und Schließung, zwischen wirtschaftlicher Reformpolitik und konservativem Drang des Bewahrens (*baoshou zhuyi*).<sup>48</sup> In den 90er Jahren hätte sich diese Dichotomie zu einem diskursivem Vakuum sowohl im Volk als auch unter Intellektuellen entwickelt. Am Beispiel der Korruption z.B. könne man sehen, daß sich die Analyseparameter geändert hätten. So werden Gründe für die Korruption sowohl im alten, als auch im neuen System gesucht, womit weder die Rückkehr zum alten, noch die volle Unterstützung des neuen Systems möglich ist.

Diese „Pattsituation“ deutet darauf hin, daß sich Annahmen gesellschaftlicher Anomien (Gern 1995) nach fortschreitenden Entfremdungsprozessen auch auf politische Diskurse übertragen ließen. Die Notwendigkeit neue Parameter zu finden, um ideologisch glaubhaft und realpolitisch handlungsfähig zu bleiben, wird nicht nur von Intellektuellen erkannt. Wir haben gesehen, daß einzelne Bewegungen direkt von Regierungsinstitutionen gefördert werden. Alle hier vorgestellten Diskussionsteilnehmer ziehen eine Mischung aus westlichen und indigenen Elementen in ihre Überlegungen mit ein. Für die einen erfolgt diese Einbeziehung allerdings aus strategischen Gründen, für die anderen aus Überzeugung. Von einer allgemeingültigen Demokratiedefinition gehen alle aus, füllen aber dennoch diesen Begriff ganz unterschiedlich. Selbst die beiden Verfechter des westlichen Liberalismus und entschiedene Gegner des „kulturellen Nationalismus“ oder der Asiatischen Wertedebatte wie Li Shenzhi oder Liu Junning beteiligen sich auf einer anderen Ebene an dem Diskurs um die kulturelle oder nationale Besonderheit der Demokratisierung.

So kann man, ähnlich wie es Zhao Baoxu als Vertreter des *Mainstream*-Diskurses tut, die Organisationsprinzipien der Diskurse auf zwei unterschiedlichen Ebenen ansiedeln: der Ebene des Ziels und der der Methode. Ein Hauptstrukturierungsmerkmal der Diskurse ist die Position zum Westen - sie organisiert die Argumentationsweise und struk-

---

<sup>48</sup> In einem Gespräch mit der Autorin im Juli 2000.

turiert die Diskussion verschiedener Modelle. Dieses Organisationsprinzip bewegt sich auf der Ebene der Zielformulierungen und der Evaluation der nationalen Lage- so finden wir es v.a. im Kontext der Diskussion von westlichen Demokratiemodellen und bei der Bewertung des politischen Wandels von der Einführung der Reformpolitik bis heute.

Das zweite erkennbare Strukturierungsmerkmal finden wir auf der Ebene der Methoden - Methoden des Wechsels von autoritärer zur demokratischen Herrschaft. Hier herrscht anders als auf der ersten Ebenen große Übereinstimmung. „*Gradual Change*“ oder „Inkrementale Demokratie“ sind hier die Schlagworte - hiermit wird im Grunde nur der Absage an die Veränderung durch eine Revolution Ausdruck verliehen.

Die Reflexion über die eigene Nationswerdung und nationale Identität steht im Hintergrund der Auseinandersetzung mit westlichen Demokratiediskursen. Und hier befinden sich die Diskursteilnehmer, besonders die Angehörigen einer bestimmten Generation, in einem Legitimationsdilemma. Keine andere nationale Bewegung wurde so häufig und nachhaltig politisch funktionalisiert wie die Vierte Mai-Bewegung 1919. Daer ist es verständlich, daß der explizite Hinweis darauf oft fehlt. Dennoch werden die Repräsentanten der 4. Mai-Bewegung wie Yan Fu, Huh Shi, Chen Duxiu u.a. zu Legitimationsfiguren für „die Liberalen“, die es als politische Einheit so nicht gibt, wie wir gesehen haben. Aus diesem Grunde haben es die Populisten (im chinesischen Kontext werden diese oft als die „Neue Linke“ bezeichnet), die rein ökonomische Kriterien wie die marktwirtschaftliche Modernisierung oder ein militärisch starkes China in den Vordergrund ihrer Überlegungen rücken und westliche Denkansätze ablehnen oder nur als „Mittel“ zum Zweck diskutieren, leichter. Doch wir können davon ausgehen, daß die politische Reform von den anderen Diskursteilnehmern ausgehen wird. Ob es hierbei jedoch um die Umsetzung von demokratischen Modellen wie wir sie aus dem Westen kennen kommen wird oder sich eine neue Variante nationaler Selbststärkung und Modernisierung entwickelt, muß offen bleiben. Spätestens seit dem Ausbruch nationaler Empörung und der Verfolgung von Ausländern nach der Bombardierung der chinesischen Botschaft in Belgrad wissen wir, wie stark nationalistische Strömungen im Volk sind. Die Globalisierung von Denkströmungen hat den Liberalismus nun gerade einmal nach oben gespült - eine Debatte wie die um den Dritten Weg, erst 1992 geprägt durch Bill Clinton und von Blair weiterentwickelt, konnte sich in weniger als einem Jahrzehnt zu einem „Weltdiskurs“ entwickeln. Wie Thomas Meyer hervorhob, kann jedoch keine Position innerhalb der Dritte-Weg-Diskussion ohne den Basiswert der sozialen Sicherheit auskommen (Meyer 1999: 13). Insofern scheint der Ansatz Qin Huis, dem es nicht um nationale, sondern um soziale Selbststärkungsbewegungen geht, sehr aufschlußreich und zukunftsweisend zu sein.

## **8. Epilog: Eine typische postsozialistische Übergangsphase?**

Die soziale, intellektuelle und kulturelle Verankerung der Diskussionen um Demokratisierung und Modernisierung in der chinesischen Übergangsgesellschaft befindet sich in dem alten Dilemma zwischen Moral, Legitimität und Pragmatismus. Wie Olga Bo-

rokh<sup>49</sup> herausstellte, wurden liberale Ökonomen wie Hayek, North und Sen besonders deswegen in der zweiten Hälfte der 90er Jahre in China rezipiert, weil sie dem Problem der Moral besondere Aufmerksamkeit schenkten. Besonders mit der ökonomischen Krise wurden Fragen der ethischen Normen auf dem Weg zur sozialistischen Marktwirtschaft aktuell.<sup>50</sup> Finden wir eine ähnliche Orientierung an ökonomisch-moralischen Fragen in anderen postsozialistischen Staaten? Es wird vor einem Vergleich Chinas mit anderen postsozialistischen osteuropäischen oder russischen Entwicklungen gewarnt - es sei noch zu früh, um genügend Vergleichsmaterial zu haben.<sup>51</sup> Dieser Vergleich liegt jedoch auf der Diskursebene für die meisten Intellektuellen auf der Hand. Sowohl Taiwan und Korea als auch die osteuropäischen und russischen Transformationen werden als Vergleiche herangezogen. Dennoch - es bleibt die Frage, ob die scheinbar drohende Involution in postsozialistischen Staaten ausschließlich durch einen starken Staat und eine „undemokratische Übergangszeit“ verhindert werden kann. Und darüber hinaus stellt sich die Frage, inwieweit der Herrschaftsanspruch, der von der sog. „Vierten Führungsgeneration“ eingefordert wird, bei Einlösung eine wirkliche Wende bringen und eine pluralistische, auf Wettbewerb basierende politische Kultur zulassen würde. Beobachtbar ist, daß diejenigen, die am ehesten das „Hu Yaobang“-Phänomen stützen, die Reform innerhalb des Systems und die Anerkennung von charismatischen Führern akzeptieren, finanziell und infrastrukturell gefördert werden und dadurch z.Zt. bessere Chancen auf Popularisierung haben als Menschen wie Qin Hui, Xu Youyu, Liu Junning oder Dai Qing. Selbst Li Shenzhi, der am ehesten die Macht und Möglichkeiten hätte, einen eigenen *think tank* außerhalb der bestehenden Institutionen aufzubauen, ist auf Jiang Zemin und seinen *good-will* angewiesen - doch wir können davon ausgehen, daß Li „trotz“ oder gerade wegen seiner Generationszugehörigkeit zu den hoffnungsvollen Vertretern einer inneren Reform mit Hinblick auf eine wirklich tiefgreifende Systemreform gehört. Mittel und Ziel scheinen hier übereinzustimmen.

---

<sup>49</sup> Olga Borokh von der russischen Akademie für Sozialwissenschaften in ihrem Paper „Economics and morality“ auf der internationalen Konferenz der European Association of Chinese Studies (EACS), Turin 30.8.-2.9.2000.

<sup>50</sup> So auch Prof. Xu Fayu (CASS), der vom Fach Ökonomie zur Philosophie wechselte, da er die Notwendigkeit einer Auseinandersetzung mit Gerechtigkeit und Fairness gegeben sah. Er beschäftigte sich mit politischen Philosophen wie Robert Nozick, John Rawls, Ronald Dworkin. Vgl.: Nanfang Zhoumo (Spouthern Weekend) 25.2.2000: 13.

<sup>51</sup> Stark, David, Bruszt, László. „Postsocialist Pathways: Transforming Politics and Property in East Central Europe“. Cambridge University Press 1998, Einleitung: 3.

### **Fragenkatalog:**

(1) In den letzten Jahren hat sich weltweit viel verändert, Globalisierung und Postkolonialismus bestimmen die Welt. Wie würden sie die gegenwärtige politische Situation in China beschreiben und welche Herausforderungen stellen die oben genannten Entwicklungen für China kurz- und langfristig dar? Welche Veränderungen haben sich in den letzten Jahren ergeben?

(2) Zur Zeit werden die Dorfwahlen in China viel diskutiert. Sie werden als die chinesische Form der Demokratisierung „von unten“ dargestellt. Was denken Sie darüber und wie sieht ihrer Meinung nach der spezielle Weg Chinas zur Demokratisierung aus? Was verstehen Sie konkret unter Demokratie?

(3) Gibt es Elemente der chinesischen kulturellen oder politischen Praxis und Tradition, die einer Demokratisierung dienlich sein können?

(4) In Osteuropa gab es viel Diskussionen über das Verhältnis von Demokratie und Sozialismus - hierbei spielten die Autorität des Staates und die ökonomische Reform eine große Rolle. Gibt es hier ähnliche Diskussionen?

(5) In Europa und in Amerika gibt es die Diskussion über den „Dritten Weg“. Gibt es hier ähnliche Diskussionen?

(5) Welche Institutionen spielen Ihrer Meinung nach eine entscheidende Rolle bei der Demokratisierung? Welche Rolle spielen die neuen Medien?

(6) Gibt es einen Austausch zwischen Intellektuellen und Regierung, wenn ja, wie gestaltet sich dieser? Wie schätzen Sie Ihre eigenen Einflußmöglichkeiten ein? Welche Einflußmöglichkeiten hat das Volk?

(7) Gibt es Austauschmöglichkeiten mit Intellektuellen aus anderen asiatischen Ländern? Spielen NGOs hierbei eine Rolle?

(8) Wie beurteilen Sie das Verhältnis Chinas zu den anderen asiatischen Ländern? Gibt es gemeinsame Interessen? Was halten Sie von der Konzeption der „Asiatischen Werte“?

### **Abkürzungen:**

FEER - Far Eastern Economic Review

SCMP - South China Morning Post

WPFS - Washington Post Foreign Service



## Literaturangaben

Almond, Gabriel A.; Powell, G. Bingham Jr. (1992), *Comparative Politics Today. A World View*, (5. Aufl.), New York: Harper Collins Publisher.

Barmé, Geremie (1995), „To Screw Foreigner is patriotic: China's Avant-Garde Nationalists“, in: *The China Journal* Nr. 34 : 209-238.

Barmé, Geremie; Linda Jaivin (Hg.) (1992), *New Ghosts, Old Dreams. Chinese Rebel Voices*, New York: Times Books.

Chih-Yu Shih (1999), *Collective Democracy. Political and Legal Reform in China*, Hongkong: Chinese University Press 1999.

Chow Tse-tsung (1960), *The May Fourth Movement. Intellectual Revolution in Modern China*, Cambridge: Harvard University Press.

Eckholm, Erik (1999), „Detour on Capitalist Road: die-Hard Maoist collective“, in: *New York Times* 7.1.1999.

Gern, Jean-Pierre (1995), „Economic Globalization and Growing Anomie“, in: *International Journal of Sociology and Social Policy*, Vol. 15, : 65-76.

Fewsmith, Joseph (1994), *Dilemmas of Reform in China. Political Conflict and Economic Debate*, Armonk: M.E. Sharpe.

Friedman, Edward (Hg.) (1994), *The Politics of Democratization. Generalizing East Asian Experiences*, Boulder: Westview Press.

Goldman, Merle (1999), „Politically-engaged Intellectuals in the 1990s“, in: *China Quarterly* Nr. 159 : 700-711.

Guan Chajia (2000), „Beijing's Third ‚Say no‘ Clamour“ (Übers. Kevin McCready), in: *CND Global Supplement* 14.2.2000.

Hamrin, Carol Lee; Cheek, Timothy (Hg.) (1987), *China's Establishment Intellectuals*, Armonk: M.E. Sharpe.

He Baogang (1997), *The Democratic implications of Civil Society in China*, London, Hampshire: MacMillan Press.

He Baogang (1996), *The Democratization of China*, London, New York: Routledge.

Heberer, Thomas (1997), „Ostasien und der Westen: Globalisierung oder Regionalisierung?“, in: *Asien* Nr. 63 : 5-35.

Krüger, Petra (1991), *Die Intelligenz als Trägerin der Demokratisierung in China*, Münster: Lit-Verlag.

Liu, Melinda (1999), „Broken Dreams“, in: *Newsweek* 7.6.1999.

Martin, Helmut; Schilling, Ines-Susanne (Hg.) (1995), *Stimmen der Opposition. Chinesische Intellektuelle der achtziger Jahre*, Bochum: Brockmeyer.

Meyer, Thomas (1999), „The Third Way at Crossroads“ (vorläufige Fassung), in: Politik und Gesellschaft (Internantional Politics and Society), Nr. 3 : 1-13.

Orville Schell (1988), „China’s Andrei Skharov“, in: The Atlantic Monthly Group, Vol. 261 : 35-52.

Sullivan, Michael J. (1994), „The Impact of Western Political Thought in Chinese Political Discourse on Transition from Leninism, 1986-1992“, in: World Affairs Nr. 157, Vol. 2 : 79-91.

Schubert, Gunter (1997), „Was ist Neokonseratismus? Notizen zum politischen Denken in der VR China in den 90er Jahren“, in: Asien Nr. 65 : 57-74

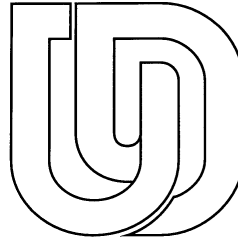
Schwarcz, Vera (1990), The Chinese Enlightenment. Intellectuals and the Legacy of thre May Fourth Movement of 1919, Berkeley: University of California Press.

Weigelin-Schwiedrzik, Susanne (1993), „Politik und Ökonomie in einer innerchinesischen Debatte über die Zukunft in der VR China“, in: Das Parlament B 51/93.

Yali Peng (1998), „Democracy and Chinese Politcal Discourse“ in: China Quarterly Vol. 24, Nr. 4 : 408-444.



**Institut für Ostasienwissenschaften**  
**Institute for East Asian Studies**



**Gerhard  
Mercator  
Universität  
Duisburg**

## **Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community Building**

Papers marked \* can be called up on the Internet.

- No. 1 / 2000\* C. Derichs, Th. Heberer  
Politische Reform- und Demokratisierungsdiskurse im Lichte neuer Prozesse  
regionaler Gemeinschaftsbildung.  
Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast  
Asia in the Light of New Processes of Regional Community-Building.
- No. 2 / 2000\* P. Ferdinand  
Democratization, Good Governance and Good Government in Asia
- No. 3 / 2000\* K. Yu  
Toward an Incremental Democracy and Governance: Chinese Theories and As-  
sessment Criteria
- No. 4 / 2000\* C. Derichs  
Die janusköpfige Islamisierung Malaysias
- No. 5 / 2001\* D. Guerrero  
Regionalisms and Alternative Regionalisms in Asia and the Pacific Basin
- No. 6 / 2001\* B.-K. Kim  
Die Rolle der Civil Society für die Konsolidierung der Demokratie in Südkorea
- No. 7 / 2001\* N. Narang  
Considerations on Asian Values & Western Democracy. For a better Khmer  
Society  
  
K. Neou, J.C. Gallup  
How to promote Democracy in the ASEAN Region. The Cambodian Example
- No. 8 / 2001\* L. Du  
Vervollkommnung der "sozialistischen Demokratie chinesischer Prägung"
- No. 9 / 2001\* Th. Heberer  
Korruption als globales Phänomen und seine Ausprägungen in Ostasien. Kor-  
ruption und Korruptionsdiskurse

- No. 10 / 2001\* C. Derichs  
Looking for Clues: Malaysian Suggestions for Political Change
- No. 11 / 2001\* N. Sausmikat  
Demokratisierungsdiskurse unter Intellektuellen in der VR China 2000. Der schwere Weg der Emanzipation vom ‚Hu Yaobang-Phänomen‘
- No. 12 / 2001\* THAI Thi Ngoc Du  
Governance and Participation in Vietnam